



ŠTĚPÁNOVICE

ÚZEMNÍ PLÁN – odůvodnění

Textová část



Urbanisticko architektonická projekční kancelář

Chopinova 9, 623 00 Brno

tel.: 547 250 469, fax: 547 221 410

e-mail: atelier-urbi@volny.cz

Územní plán Štěpánovice

Průvodní zpráva odůvodnění ÚP

Zakázkové číslo: 05-05-06

Objednatel: Obec Štěpánovice

Pořizovatel: MěÚ Tišnov, OÚPSŘ

Zhotovitelé:

Urbanistická část

Ing. arch. Jana Benešová

Doprava

Ing. Miloslava Škvarilová

Vodní hospodářství, zásobování plynem

Ing. Vítězslav Vaněk

Zásobování el. energií, spoje

Ing. Jaroslav Opat

Životní prostředí

Ageris s.r.o. Ing. Draga Kolářová

Zábor ZPF

Ing. Hana Zemanová

Digitalizace:

Ing. Hana Zemanová

Brno, září 2011

Číslo výtisku:

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

B.	ODŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	3
B.1	Postup při pořízení územního plánu	3
B.2	Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a ÚPD vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	4
B.2.1	<i>Nadřazená územně plánovací dokumentace</i>	4
B.2.2	<i>Ostatní územně plánovací dokumentace</i>	5
B.2.3	<i>Koordinace řešení se sousedními obcemi</i>	5
B.3	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území	5
B.4	Vyhodnocení souladu s požadavky st. zákona a jeho prováděcích právních předpisů	6
B.5	Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	7
B.6	Vyhodnocení splnění zadání, v případě zpracování konceptu též údaje o splnění pokynů pro zpracování návrhu	8
B.7	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	9
B.7.1	<i>Základní urbanistické vazby a požadavky na návrh koncepce řešení</i>	9
B.7.2	<i>Zdůvodnění urbanistické koncepce řešení</i>	9
B.7.3	<i>Zdůvodnění koncepce řešení veřejné infrastruktury</i>	13
B.7.4	<i>Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny</i>	24
B.7.5	<i>Ochrana přírodních hodnot území</i>	24
B.7.6	<i>Územní systém ekologické stability</i>	26
B.8	Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	29
B.9	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL	30
B.9.1	<i>Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF</i>	30
B.9.2	<i>Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL</i>	38
B.10	Zvláštní zájmy	38
B.10.1	<i>Řešení požadavků civilní ochrany</i>	38
B.11	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	41
B.12	Vyhodnocení připomínek	60

B. ODŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

B.1 POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Štěpánovice mají v současné době zpracovaný Územní plán obce (dále jen ÚPO), schválený dne 27. 9. 2000 (zhotovitel Ing. arch. Jana Hurníková). Územní plán byl podroben změně č. I (zhotovitel změny byl Ateliér Projektis – Jarmila Haluzová, Brno) a schválena dne 23. 6. 2004.

Protože vyvstala potřeba dalších změn ÚPO a mělo dojít ke změně legislativy, rozhodlo Zastupitelstvo obce Štěpánovice dne 30. 3. 2005 o pořízení nového ÚPO. Vyhotovením dokumentace byl pověřen Ateliér URBI, spol. s r.o., zastoupený Ing. arch. Janou Benešovou. Pořizovatelem územního plánu obce byl Městský úřad Tišnov - odbor regionálního rozvoje a stavební úřad. Hlavním cílem zpracování ÚPO Štěpánovice bylo navrhnout koncepci rozvoje obce, její budoucí funkční uspořádání a stanovit závazné regulativy pro výstavbu - vytvořit tak předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území.

I. fázi práce na ÚPO byly Průzkumy a rozborů – dokončeny v srpnu r. 2005. Na základě závěrů z Průzkumů a rozborů byl sestaven návrh zadání územního plánu obce, který byl po projednání pořizovatelem dokumentace doplněn a zadání územního plánu obce Štěpánovice bylo schváleno Zastupitelstvem obce Štěpánovice usnesením č. 06/009 dne 25. 1. 2006. Zpracování a projednávání zadání a konceptu územního plánu obce probíhalo dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů.

Koncept ÚPO byl předán pořizovateli v srpnu 2006, a ten zahájil jeho projednávání s tím, že projednávání s veřejností stanovil na den 13. 9. 2006. Vzhledem ke změně stavebního zákona (nový stavební zákon č. 183/2006 Sb., který až na vyjmenované výjimky nabyl účinnosti 1. ledna 2007) a problematice spojené s územím chráněným pro akumulaci vod na vodním toku Svratka nebylo projednávání konceptu uzavřeno (nebylo zpracováno a schváleno souborné stanovisko). Vzhledem k platnosti nového stavebního zákona byl v souladu s tímto zákonem zpracován již přímo návrh územního plánu Štěpánovice (dále jen „ÚP Štěpánovice“).

Návrh ÚP Štěpánovice byl řešen v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a její přílohou č.7, vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatelem územního plánu zůstal i nadále Městský úřad Tišnov, jen došlo ke změně názvu odboru, a to na odbor územního plánování a stavebního řádu.

Návrh ÚP byl předán pořizovateli v září 2009. Pořizovatel projednal návrh ÚP Štěpánovice dle ust. § 50 stavebního zákona s dotčenými orgány, krajským úřadem, sousedními obcemi, dotčenými organizacemi a správci (majiteli) sítí, přičemž společné jednání se konalo na MěÚ Tišnov dne 10. 11. 2009. Stanoviska a připomínky bylo možno v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 uplatnit do 30 dnů ode dne jednání. Krajský úřad JmK OÚPSŘ oznámil dne 25. 11. 2009 pod Sp.Zn. S-JmK 143714/2009/OÚPSŘ, že dle § 4 odst. 6 stavebního zákona lze vydat koordinované stanovisko pouze v případě, nejsou-li požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů v rozporu, a proto z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany ZPF nebude vydáno koordinované stanovisko, ale příslušné dotčené orgány v rámci krajského úřadu vydají svá stanoviska jednotlivě. Žádný z dotčených orgánů nedoložil závažné důvody o prodloužení zákonné lhůty. Projednávání návrhu ÚP dle ust. § 50 stavebního zákona bylo ukončeno obdržením druhého, na základě žádosti pořizovatele přehodnoceného stanoviska OŽP KÚ JMK, které tento odbor vydal dne 26. 2. 2010 pod č.j. JMK 30944/2009. Následně pořizovatel v souladu s ust. § 51 stavebního zákona požádal krajský úřad (odbor ÚPSŘ KÚ JMK) o posouzení návrhu ÚP a ten dne 14. 4. 2010 pod Sp. Zn. S-JmK

40380/2010/OÚPSŘ vydal „ Stanovisko krajského úřadu k návrhu územního plánu (dále je ÚP) Štěpánovice“ , ve kterém doporučuje, aby bylo zahájeno řízení o vydání ÚP Štěpánovice ve smyslu § 52 - § 54 stavebního zákona.

Dále pořizovatel v souladu s ust. § 52 a § 22 stavebního zákona, ve spojení s § 172 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, oznámil zahájení řízení o územním plánu Štěpánovice a stanovil, že veřejné projednání návrhu ÚP se bude konat dne 24. června 2010 na Obecním úřadě ve Štěpánovicích. Návrh ÚP byl po doručení veřejné vyhlášky, kterou bylo oznámeno zahájení o ÚP, vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů u pořizovatele (MěÚ Tišnov OÚPSŘ) a v obci Štěpánovice (OÚ Štěpánovice). Návrh ÚP byl po stejnou dobu zveřejněn na webových stránkách města Tišnova a obce Štěpánovice. Při projednávání bylo uplatněno 20 námitek a to: 1. - námitka Ing. Zdeňka Brychty a Ivany Brychtové, Štěpánovice č.p. 6; 2. - námitka Vladimíra Štarhy a Marie Štarhové, Štěpánovice č.p. 116; 3. - námitka Marie Štarhové, Štěpánovice č.p. 116; 4. - námitka Františka Matouška, Štěpánovice č.p. 5; 5. - námitka Jany Juranové, Štěpánovice č.p. 126; 6.- námitka Klečky Zdeňka a Klečkové Marie, Mánešova 8/3, Brno; 7. - námitka Aleše Rause, Dykova č.p. 55, Brno; 8.- námitka Šupové Marie, Štěpánovice č.p. 51; 9.- námitka Jaroslava Svobody, Štěpánovice č.p. 92; 10.- námitka Miloslava Kováře, Štěpánovice č.p. 152; 11.- námitka Marie Kovářové, Štěpánovice č.p.152; 12. - námitka Věroslavy Kovářové, Štěpánovice č.p. 152; 13. - námitka Jany Zdubové a Ludmily Horákové, Štěpánovice č.p. 70; 14. - námitka Jiřího Pochopa a Boženy Pochopové, Štěpánovice č.p. 46; 15. - námitka Zdeňka Bartoně, Štěpánovice č.p. 56; 16. - námitka Jiřího Bartoně, Střemchoví č.p. 5, Dolní Loučky; 17. - námitka Petra Bortlíka, Štěpánovice č.p. 19; 18. - námitka Karla Pešťáka a Hany Pešťákové, U Sauny č.p. 1532, Jirkov; 19. - námitka Tomáše Kubína a Jitky Kubínové, Štěpánovice č.p. 49; 20. - námitka Marie Koplíkové, Štěpánovice č.p. 138. Připomínky k návrhu ÚP uplatnil Ing. Marek Horníček, U stadionu č.p. 963, Mladá Boleslav.

Většina námitek se týkala toho, že vlastníci dotčených pozemků a staveb nesouhlasí s přeložkou silnice II/387 a Zastupitelstvo obce Štěpánovice se usneslo, že bude souhlasit s vymezením koridoru územní rezervy pro přeložku silnice II/387 jen za určitých, v žádosti uvedených podmínek. Proto pořizovatel dopisem č.j. OÚPSŘ 13865/2010 ze dne 2. 8.2010 požádal odbor dopravy KrÚ JMK o další stanovisko, kromě již vydaného (pod č.j.JMK158759/2009 ze dne 2.12.2009) k návrhu ÚP projednávaného dle ust. 50 stavebního zákona. Požadované stanovisko bylo odborem dopravy KÚ JMK vydáno dne 6.9.2010 pod č.j.JMK 112352/2010. Další stanoviska od příslušných dotčených orgánů si pořizovatel vyžádal k obdrženým námitkám a obsah těchto stanovisek zohlednil v rozhodnutí o námitkách a v jejich odůvodnění.

Pořizovatel v souladu s ust. § 53 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem (starostkou obce Štěpánovice) a v souladu s ust. § 172 odst. 4 a 5 správního řádu vyhodnotil výsledky projednávání a následně dopracoval textovou část odůvodnění návrhu ÚP v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

ÚP Štěpánovice je proveden digitálně a vzhledem k bezproblémovému převodu dokumentace do GIS je použita "Metodika digitálního zpracování ÚP obce pro GIS ve státní správě".

B.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚPD VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

B.2.1 Nadřazená územně plánovací dokumentace

Území obce Štěpánovice, náležející do ORP Tišnov, je dle politiky územního rozvoje ČR 2008 (schválena vládou ČR usnesením č. 929 dne 20. 7. 2009, dále jen Politika ČR 2008) součástí Rozvojové oblasti Brno - OB3. Z úkolů pro územní plánování, stanovených pro tuto oblast, nevyplyvá pro "Územní plán Štěpánovice" žádný konkrétní požadavek. Územní plán je řešen v souladu s republikovými prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedenými v Politice ČR 2008.

Zásady územního rozvoje kraje (ZÚR) nejsou v současné době pro Jihomoravský kraj vydány, neexistuje ani jiná platná ÚPD.

B.2.2 Ostatní územně plánovací dokumentace

Platný územní plán obce:

- Platný územní plán obce je pro nový ÚP výchozím dokumentem. Pokud se nezměnily podmínky v území, byla respektována jeho koncepce řešení. To se týká např. řešení dopravy (územní rezerva pro přeložku silnice II/385), řešení protierozních opatření atd.

Územně plánovací a územně technické podklady

- Dle Plánu oblasti povodí Dyje, který na řešeném území od 1. 1. 2010 nahradil „Směrný vodohospodářský plán ČR“, není na toku řeky Svratky navržena vodní nádrž, která byla zakreslená v konceptu ÚP Štěpánovice dle požadavků Krajského úřadu JMK. Tato nádrž byla z návrhu ÚP Štěpánovice vypuštěna.
- Územně analytické podklady pro Obec s rozšířenou působností Tišnov – dle tohoto podkladu byly v návrhu ÚP Štěpánovice zpřesněny limity využití území.

B.2.3 Koordinace řešení se sousedními obcemi

Štěpánovice sousdí s obcemi (od severu ve směru hodinových ručiček): Borač, Lomnice, Lomnička, Předklášteří, Dolní Loučky, Kaly.

- V řešeném území se nacházejí skladebné části místní i nadmístní úrovně územního systému ekologické stability. Je nutná koordinace v k.ú. sousedních obcí.
- Zásobování plynem – středotlaký přívod z Předklášteří beze změny.
- Trasy VVN a VN – stávající trasy jsou respektovány.
- Turistické trasy a cyklotrasy – nutná koordinace.

B.3 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Územní plán Štěpánovice zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území obce komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Územní plán ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území - vzhledem k poloze obce a dobrému dopravnímu spojení do Tišnova a do Brna se zde počítá s nárůstem obyvatel a jsou navrženy plochy pro novou výstavbu rodinných domů ve vazbě na zastavěné území obce. Zachovalá původní struktura zástavby obce není návrhem územního plánu narušena.

Nezastavěné území je v souladu s jeho charakterem chráněno před nežádoucí výstavbou. Lze zde umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro

ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, která zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky. Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

B.4 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ST. ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Návrh zadání územního plánu obce Štěpánovice byl zpracován v srpnu 2005 a po doplnění bylo zadání územního plánu obce Štěpánovice schváleno Zastupitelstvem obce Štěpánovice dne 25. 1. 2006. Zadání územního plánu obce bylo zpracováno a projednáno v souladu s ust. § 20 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 11 a přílohou č.1 vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů.

Koncept územního plánu obce byl zpracován a projednán v souladu s ustanovením § 21 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 12 a přílohou č. 2 vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů.

Od 1.1.2007 začal platit nový stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) včetně jeho nových vyhlášek (pro účely územního plánování především vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).

Vzhledem ke změně legislativy a problematice spojené s územím chráněným pro akumulaci vod na vodním toku Svratka, nebylo projednávání konceptu ukončeno zpracováním souborného stanoviska. Návrh územního plánu zpracovávaný již v souladu s novými právními předpisy mohl být dopracován až v souvislosti s tím, že již nebylo na vodním toku Svratka požadováno vymezení lokality vhodné pro výhledovou akumulaci povrchových vod jako územní rezervy. Z toho důvodu vznikla mezi schválením zadání územního plánu a zahájením projednávání návrhu územního plánu Štěpánovice, který je zpracován v souladu s novým stavebním zákonem a jeho výše uvedenými vyhláškami, delší časová prodleva.

Územní plán určuje limity pro diferencované využívání území a rozvoj všech funkčních složek území při zachování maximální volnosti v rozhodování v území. Územní plán koordinuje využívání území pro pokud možno vyvážené zohledňování zájmů a potřeb (často protichůdných) územních samospráv, státní správy, veřejného a soukromého sektoru.

S ohledem na specifické podmínky a charakter území byly tyto plochy s rozdílným způsobem využití podrobněji členěny.

Jedná se o následující plochy:

Plochy bydlení B

BV plochy bydlení individuálního v rodinných domech venkovského typu

Plochy rodinné rekreace R

RI plochy staveb pro individuální rekreaci (chaty)

Plochy občanského vybavení O

OV veřejná občanská vybavenost – OV.1 – školství, OV.4 kultura, církev, OV.5 veřejná správa

OM komerční občanská vybavenost

OS tělovýchova a sport

Plochy veřejných prostranství

PV	plochy veřejných prostranství
bez ozn.	liniové plochy uličních prostranství

Plochy smíšené obytné S

SC	plochy smíšené obytné centrální
SV	plochy smíšené obytné venkovské

Plochy výroby a skladování V

VD	drobná a řemeslná výroba
VZ	zemědělská výroba

Plochy dopravní infrastruktury D

DS	dopravní infrastruktura silniční
DZ	dopravní infrastruktura drážní

Plochy zeleně Z

ZV	plochy zeleně na veřejných prostranstvích
ZS	zeleň soukromá a vyhrazená
ZO	zeleň ochranná a izolační
ZP	zeleň přírodního charakteru

Plochy zemědělské NZ

NZ.1	orná půda
NZ.2	trvalé travní porosty (louky, pastviny)

B.5 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Obecně platné předpisy

Předložený ÚP je v souladu s obecnými normami a předpisy (zákony, vyhlášky, nařízení vlády, apod.), které vstupují do územně plánovací dokumentace z jiných oborů.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo požadováno. Významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen orgánem ochrany přírody a krajiny krajského úřadu.

Stanoviska dotčených orgánů a ostatních orgánů

- Společné jednání o návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona

Pořizovatel vyzval sousední obce (Dolní Loučky, Kaly, Borač, Lomničku, Předklášteří a Lomnici), Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ÚPSŘ a dále 13 dotčených orgánů k uplatnění připomínek a stanovisek v termínu do 10. 12. 2009. Sousední obce se nevyjádřily ani neuplatnily připomínky. Z dotčených orgánů uplatnil požadavky *Krajský úřad JMK odbor dopravy, MěÚ Tišnov OÚPSŘ – odbor památkové péče, KHS JmK Brno, VUSS Brno, HZS Brno a Ministerstvo průmyslu a obchodu Praha.*

Jejich požadavky byly respektovány a následně zpracovatelem ÚP Štěpánovice zahrnuty do „upraveného“ návrhu ÚP.

K návrhu bylo vydáno nesouhlasné stanovisko KrÚ JmK OŽP s lokalitami 01, 02, 15, 19a, 19b, 20 a 23. Na základě žádosti MěÚ Tišnov OÚPSŘ „žádost o dohodu, respektive vydání dodatku ke stanovisku KÚ JmK odboru ŽP č.j. JMK 158773/2009 ze dne 8.12.2009 k návrhu územního plánu (fáze ÚP – společné jednání)“ ze dne 1. 2. 2010, a následně „opravy a zpřesnění dohody, respektive žádosti o vydání dodatku ke stanovisku KÚ JmK odboru ŽP č.j. JMK 158773/2009 ze dne 8.12.2009 k návrhu územního plánu (fáze ÚP - společné jednání)“ ze dne 19. 2. 2010, bylo vydáno

doplnění – souhlasné stanovisko KÚ JMK odboru ŽP ze dne 26.2.2010 pod zn. S-JMK158773/2009/OŽP/Mik.

- Veřejné projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona

Dotčené orgány, kromě Obvodního báňského úřadu Brno, neuplatnily žádné další požadavky. Obvodní báňský úřad uplatnil požadavek ohledně respektování a vyznačení plochy dobývacího prostoru DP Předklášteří I v územním plánu, což je akceptováno.

Projednaný návrh ÚP je tedy v souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, která byla v rámci projednávání návrhu ÚP uplatněna ve stanovených lhůtách v souladu s platnými právními předpisy.

K rozporům během projednávání nedošlo.

B.6 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ, V PŘÍPADĚ ZPRACOVÁNÍ KONCEPTU TĚŽ ÚDAJE O SPLNĚNÍ POKYŇŮ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU

Návrh zadání územního plánu obce (dále jen „ÚPO“) Štěpánovice byl zpracován v souladu se zákonem č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 11 a přílohou č. 1 vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů.

K zadání bylo vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování (Krajského úřadu JmK OÚPSŘ) s doporučením, aby zadání ÚPO Štěpánovice bylo předloženo zastupitelstvu obce ke schválení. Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Štěpánovice dne 25. 1. 2006 a stalo se tak závazným podkladem pro zpracování konceptu územního plánu obce.

Koncept územního plánu obce byl zpracován v souladu s výše uvedeným stavebním zákonem. Koncept řešení vycházel z projednaného a schváleného zadání a požadavky v něm stanovené byly konceptem splněny. Koncept ÚPO byl projednán s DOSS, dotčenými organizacemi, vlastníky a správci sítí, sousedními obcemi, vlastníky pozemků a staveb, jejichž práva byla konceptem řešení dotčena, a s veřejností (v souladu s příslušnými právními předpisy platnými v té době). Vzhledem k problematice spojené s územím chráněným pro akumulaci vod na vodním toku Svratka, ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a změně právní legislativy nebylo projednávání konceptu ukončeno zpracováním a schválením souborného stanoviska, ale byl zpracován přímo návrh ÚP, který řešil i požadavky uvedené ve stanoviscích DOSS uplatněných ke konceptu ÚPO.

V průběhu zpracování konceptu ÚPO, po jeho odevzdání a v průběhu jeho projednávání i při zpracování návrhu ÚP dle nového stavebního zákona proběhla pracovní jednání se zástupci obce, MěÚ Tišnov OÚPSŘ (pořizovatel územního plánu), dotčenými orgány státní správy i občany. Závěry z těchto jednání byly do ÚP pokud možno zapracovány.

V návrhu ÚP je již vypuštěno území chráněné pro akumulaci vod na vodním toku Svratka (vodní nádrž).

B.7 KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

B.7.1 Základní urbanistické vazby a požadavky na návrh koncepce řešení

Návrh územního plánu Štěpánovic vychází ze širších vztahů řešeného území.

Poloha obce poblíž Tišnova činí území atraktivní pro příměstské bydlení. Dle sčítání lidu, domů a bytů z 1. 3. 2001 měla obec 413 obyvatel, nyní má cca 425 obyvatel (počet obyvatel mírně roste). Při vytvoření podmínek pro výstavbu nových rodinných domů se dá počítat s dalším nárůstem obyvatel.

Katastr Štěpánovic je využíván i pro rekreaci, kolem řeky Svratky a jejích přítoků jsou situovány rozptýlené chatové objekty. Je pravděpodobný zájem o využití starších objektů v obci k chalupaření. Celé území obce je součástí přírodního parku Svratecká Hornatina, který je cílem turistů - kolem řeky Svratky prochází značená turistická trasa a plánuje se zde vybudování cyklostezky.

Obec má silnou vazbu na město Tišnov (obec s rozšířenou působností), centrum občanské vybavenosti. Za vyšší vybaveností dojezdí občané do města Brna - obec je napojena na IDS Jihomoravského kraje.

Jedná se o zemědělskou obec, bez průmyslových aktivit.

B.7.2 Zdůvodnění urbanistické koncepce řešení

B.7.2.1 Obec a její hodnoty

Jedná se o malou obec, skládající se ze dvou místních částí – Starých a Nových Štěpánovic. Obec je situovaná na obou březích řeky Svratky, v hodnotné krajině, leží v území přírodního parku Svratecká hornatina. Na původní zástavbu zemědělských usedlostí navazují zahrady a záhumenky, jejichž prostřednictvím zástavba plynule přechází do krajiny.

Proto je rozvoj obce navržen tak, aby pohledově exponované svahy, zejména v její západní části, nebyly novou zástavbou narušeny. Pro celou obec platí, že ve volné krajině nebudou povolovány nové objekty pro bydlení a individuální rekreaci (chaty, zahradní domky).

V údolí Svratky platí zákaz výstavby pro veškeré objekty v aktivním záplavovém území řeky.

Páteří zástavby Štěpánovic je současná silnice II. třídy č. 387 Vír - Nedvědice – Tišnov, s negativními dopady na zástavbu.

B.7.2.2 Limity využití území

V řešeném území se vyskytují následující limity využití území:

- Chráněná území využitelných přírodních zdrojů
- Chráněná území přírody a krajiny
- Územní systém ekologické stability
- Chráněný zemědělský a lesní půdní fond
- Památky a kulturní hodnoty
- Ochranná pásma dopravních tras, vodních toků, nadřazených tahů sítí a ploch technického vybavení

- Pásma hygienické ochrany
- Meliorace
- Záplavová území
- Chráněná území využitelných přírodních zdrojů

Vodní zdroje

Vodní zdroje budou chráněny dle zákona 130/1974 Sb., (o vodách). V řešeném území se nachází Vodní zdroj střediska zemědělské výroby (bez ochranného pásma), zasahuje sem i PHO II st.vnější jímacího území Předklášteří. Celé k.ú. Štěpánovice je v PHO III. st. vodního zdroje Brno-Pisárky.

Ložiska a dobývací prostory nerostných surovin

Je nutné respektovat zákon 44/1988 Sb., (horní zákon) v plném znění, což znamená, že nebude ohrožena vytěžitelnost všech zásob současně těženého výhradního ložiska stavebního kamene Předklášteří – Dřínová, ev.č. B3 030 800, pokrytého dobývacím prostorem Předklášteří I.

Chráněná území přírody a krajiny

Ochrana přírody a krajiny je zajišťována v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., v řešeném území se bude vztahovat především na ochranu významných krajinných prvků a ochranu krajinného rázu (součást přírodního parku Svratecká hornatina).

Územní systém ekologické stability

Limitem využití území ve Štěpánovicích jsou navržené základní skladebné prvky ÚSES (biocentra a biokoridory). Na plochy určené pro ÚSES se nevztahují ustanovení o ochraně ZPF.

Chráněný zemědělský a lesní půdní fond

Ochrana zemědělského půdního fondu je prováděna dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona č.388/1991 Sb. o Státním fondu životního prostředí České republiky a vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu.

Jako lesní půdní fond jsou chápány pozemky určené k plnění funkcí lesa dle § 3 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon). OP lesa sahá do vzdálenosti 50 m od okraje porostů.

Památky a kulturní hodnoty

Ve státním seznamu nemovitých kulturních památek jsou zapsány tyto objekty:

- kaple sv. Anny, p.č. 111, r.č. 8517
- kaple sv. Cyrila a Metoděje, p.č. 74, r.č. 8832
- boží muka, p.č. 153, r.č. 8826
- smírčí kámen na obecním kopci (na Zákopanici), p.č. 411, r.č. 1010
- smírčí kámen u Bednářova lesa (ve Stráních), p.č. 263, r.č. 1011

Území archeologického zájmu

Celé k.ú. je územím archeologického zájmu, proto je třeba dodržovat ustanovení § 22 a § 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění novely č. 242/1992 Sb.

Ochranná pásma

Ochranná pásma dopravních staveb

Je nezbytné respektovat ochranná pásma silnic (OP silnice II. třídy 15m od osy silnice) a ochranná pásma železničních tratí (OP železnice 60 m od osy krajní koleje).

Ochranné pásmo vodního toku

Je třeba respektovat vymezení vodního toku a jeho ochranného pásma (zákon č. 254/2001 Sb. § 49). V případě jakéhokoli dotčení vodního toku je nutné vyžádat si vyjádření LČR, s.p., Správa toků – oblast povodí Dyje.

Ochranná pásma inženýrských sítí

Část k. ú. obce se nachází v ochranném pásmu radiolokačního zařízení, proto případná výstavba především větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení VN a VVN, translačních stanic a základnových stanic mobilních operátorů na daném území musí být předem projednána s VUSS Brno, a to na základě podrobnější dokumentace.

Pásma hygienické ochrany

V řešeném území se nenachází žádné vyhlášené pásmo hygienické ochrany. Středisko živočišné výroby zemědělské farmy (Ing. Pulkrábek) nemá vyhlášené pásmo hygienické ochrany. Orientační PHO (kruh o poloměru 115 m) zakreslené v platném ÚPO nezasahuje obytné území obce.

Meliorace

Odvodněné pozemky byly převzaty z platného územního plánu. Jsou vyznačeny v grafické části dokumentace. Jejich technický stav je zřejmě špatný, jsou v péči majitelů jednotlivých pozemků.

Záplavová území

Řeka Svratka protékající katastrálním územím obce má nově stanoveno záplavové území. Obsahuje výpočtové hranice záplavy pro Q_5 , Q_{20} a Q_{100} , kde hranice Q_{20} se většinou shoduje s hranicí aktivní zóny. Na k. ú. Štěpánovice však zatím aktivní zóna záplavového území řeky Svratky příslušným vodoprávním orgánem vyhlášena nebyla.

Pro ostatní vodní toky v území (Kalský potok a meliorační odpad) nebyla záplavová území vodohospodářsky stanovena.

Pro záplavová území platí omezení dle zákona č. 130/1974 Sb. (o vodách).

B.7.2.3 Návrh urbanistické koncepce

Koncepce řešení rozvoje obce Štěpánovice vychází z požadavků:

- navázat na dochovanou strukturu původní vesnické zástavby, respektovat umístění obce v krajině,
- odstranit nedostatky současného stavu při respektování urbanistických hodnot obce,
- zajistit plochy pro rozvoj bydlení a drobného podnikání,
- řešit nedostatky v dopravě a chybějící technickou vybavenost,
- řešit krajinu a územní systém ekologické stability ve vazbě na osídlení.

Rozvoj obce je výrazně limitován:

- přírodními podmínkami území (niva řeky Svratky s vyhlášeným záplavovým územím, na nivu navazující zalesněný kopcovitý terén, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability, chráněný zemědělský půdní fond),
- technickými limity (OP železnice, silnice II. třídy, nadřazených tahů inženýrských sítí a další).

Základem urbanistické koncepce nového územního plánu obce je:

- respektování členění zástavby obce na tři části (Staré Štěpánovice, Nové Štěpánovice, zástavba Za Mostem), posílení jejich vzájemných vazeb,
- situování rozvojových ploch (pro bydlení, rekreaci a sport, drobné podnikání) do všech tří částí obce,
- respektování záplavového území řeky Svratky - všechny rozvojové plochy jsou situovány zásadně mimo jeho navrhovanou aktivní zónu a ve vazbě na navrhovaná protipovodňová opatření,
- zkvalitnění dopravy a zlepšení životního prostředí v Nových Štěpánovicích návrhem výhledové přeložky silnice II/387 Tišnov – Nedvědice – Vír, spojené s řešením protipovodňových opatření,
- zkvalitnění dopravy mezi Starými Štěpánovicemi a zástavbou Za Mostem vč. dopravy do zemědělského střediska a do Lomničky návrhem nového přemostění řeky Svratky a nového zabezpečeného úrovnového přejezdu železniční trati, spojené s řešením protipovodňových opatření,

- doplnění ostatních místních a účelových komunikací – v rozsahu nezbytném pro napojení a obsluhu navrhovaných rozvojových lokalit a v souladu s řešením protierozních opatření,
- návrh aktivního záplavového území Svratky v prostoru mezi navrženým ohrázením zástavby Starých Štěpánovic a železniční tratí, s úpravou terénu mezi řekou a železnicí z důvodů zkapacitnění průtoků při povodních,
- zajištění odvedení přívalových vod z Jahodné do Svratky hrazenými propustky pod železniční tratí a také svodnicí, protékající zástavbou Za Mostem,
- doplnění chybějící infrastruktury obce - v návaznosti na očekávaný rozvoj zástavby,
- návrh územního systému ekologické stability a ochrana volné krajiny před nežádoucí zástavbou (Přírodní park Svratecká Hornatina).

Zásady řešení rozvojových ploch pro jednotlivé funkce v území:

- územní plán byl řešen na návrhový počet obyvatel cca 500 (z něj byly odvozeny potřeby ploch pro bydlení), část ploch je navržena pro zlepšení standardu bydlení současných obyvatel,
- v celé obci bylo řešeno bydlení v rodinných domech venkovského typu,
- sportovní činnost je směřována do lokality Močidla mimo aktivní záplavové území Svratky. Je třeba doplnit hřiště v Nových Štěpánovicích, je navrženo na obecním pozemku v sousedství Kalského potoka. Malá hřiště pro děti je možno situovat i v rámci ploch pro bydlení.

Návrh urbanistické koncepce řešení

Zástavba Starých a Nových Štěpánovic je dotčena dopravou na silnici II. třídy č. 387. Jelikož se jedná o hlavní tah z Brna ve směru na Vír, ÚP Štěpánovice navrhuje výhledovou trasu přeložky v části Nových Štěpánovic – v souladu s Generelem dopravy Jihomoravského kraje. Trasa přes Staré Štěpánovice je ponechána s tím, že je navržen průběžný chodník pro pěší podél západní strany silnice, toto si vyžádá asanaci části domu na parcele č. 43 k.ú. Štěpánovice (v konceptu byla posuzována i možnost přeložky silnice II/387 západně zástavby Starých Štěpánovic, nebyla pro obec akceptovatelná).

Ve Starých Štěpánovicích je navrženo zkulturnění a regenerace centrálního prostoru včetně

- úprav pro bezpečný průjezd motorové dopravy a úprav zastávek autobusů,
- úprav objektů občanské vybavenosti a služeb,
- doplnění veřejné zeleně a pěších propojení,
- revitalizace mlýnského náhonu.

Z disponibilních ploch pro novou výstavbu jsou v celé obci jen dvě mimo hranice vyhlášeného záplavového území řeky Svratky Q_{100} : plocha jihozápadně zástavby Starých Štěpánovic a plocha jihovýchodně zástavby Za Mostem. Také navrhovaná výstavba rodinných domů v Nových Štěpánovicích je z převážné většiny situována mimo Q_{100} .

Vzhledem k možnosti stavět i na jiných plochách jsou navržena protipovodňová opatření – doplnění a úprava ohrázení zástavby Starých Štěpánovic, úpravy na mlýnském náhonu (stavidlo, zařízení proti vzduťtí toku), opatření na dvou propustcích pod železniční tratí (omezení rozlivu do území za železnicí).

Územní plán počítá s vymezením aktivní zóny záplavového území v prostoru mezi stávajícím a navrženým ohrázením stávající zástavby Starých Štěpánovic a železniční tratí na druhém břehu řeky Svratky. V tomto území není navrhována žádná nová zástavba a ani se nepočítá s rozvojem stávajícího sportoviště mezi řekou a železnicí (je navrženo založení nového sportoviště Za Mostem a zatravněného hřiště v Nových Štěpánovicích). Levý břeh řeky Svratky bude upraven tak, aby umožňoval průchod povodňových stavů (předpokládá se jeho snížení).

Jelikož je zástavba obce rozdělena do tří částí, je v ÚP věnována pozornost zkvalitnění jejich dopravního spojení, zejména mezi zástavbou Starých Štěpánovic a zástavbou Za Mostem. Zde je navrženo:

- řešit nové přemostění Svratky jižně stávajícího mostu a to tak, aby směrové i výškové řešení komunikace vedlo k odstranění současných hrubých dopravních závad, je nutno upravit rovněž stávající železniční přejezd. Nová komunikace bude zaústěna do prostoru návsi po asanaci 2 objektů jižně budovy Obecního úřadu.

Přechodu obce do volné krajiny pomáhá zeleň zahrad a zeleň krajinná (interakční prvky), doplňující územní systém ekologické stability. Jedná se o liniové vegetační prvky podél účelových komunikací a o doprovodnou zeleň vodních toků.

Pro výhledovou zástavbu rodinnými domy jsou určeny územní rezervy (nezastavitelné plochy s územní ochranou), navazující na navržené obytné lokality.

B.7.3 Zdůvodnění koncepce řešení veřejné infrastruktury

B.7.3.1 Dopravní řešení

Širší vztahy

Silnice

Severně Předklášteří křižuje II/387 silnici II/385 Nové Město na Moravě – Tišnov – Česká. V Tišnově křižuje II/385 silnici II/379 Velká Bíteš – Tišnov – Blansko – Vyškov. Tato silnice připojuje území ORP Tišnov na dálnici D1 ve Velké Bíteši a ve Vyškově.

Na silnici II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov, která je základní dopravní trasou vedenou historicky údolím Svatky, je uvažována homogenizace jednotlivých úseků, a to těch, které jsou nejzávažnější dopravní závadou. V řešeném území je to úsek mezi Štěpánovicemi a Novými Štěpánovicemi.

Železnice

Regionální železniční trať Nové město na Moravě – Žďár nad Sázavou – Tišnov je v území stabilizována a nejsou tedy požadovány žádné plochy pro rozvoj. V Tišnově se připojuje trať na celostátní železniční trať Praha – Havlíčkův Brod – Brno – Kúty.

Koridor územní ochrany vysokorychlostní tratě (VRT) se v zájmovém území obce neprojeví.

Druhy dopravy, dopravní závady a jejich řešení

Silnice

Trasa silnice II/387 je v návrhu ÚP Štěpánovic v zastavěném území obce i mimo něj stabilizována parcelací pozemků, a proto nejsou navrženy žádné plochy dopravy mimo stávající.

V návrhu územního plánu jsou vyznačeny průjezdní úseky, funkční skupina a typ silnice v průjezdním úseku budou řešeny dle silničního zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a dle ČSN 738110 Projektování místních komunikací a ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic.

Východně a severně Nových Štěpánovic je držena územní rezerva pro přeložku silnice, a to formou koridoru o šířce cca 50 m, stávající trasa by pak byla převedena do kategorie místních komunikací funkční skupiny C (obslužná komunikace).

Poznámka: při řešení ÚP Štěpánovic byly prověřeny všechny možnosti vedení přeložky silnice II/387 tak, aby neobtěžovala zástavbu obce (v konceptu ÚP byla posuzována i možnost přeložky silnice II/387 západně zástavby Starých Štěpánovic, nebyla pro obec akceptovatelná).

Místní komunikace

Stávající místní komunikace jsou v území stabilizovány, budou upravovány ve funkční skupině C a typu dle možností pozemku komunikace a v závislosti na šířce uličního prostoru.

Především je nutno řešit nedostatečné propojení Štěpánovic a zástavby Za Mostem. Je navrženo nové přemostění Svatky s úpravou úrovněvého železničního přejezdu. Úsek od nového mostu po zaústění do silnice II/387 v prostoru za Obecním úřadem vyžaduje asanaci 2 objektů.

Pro dopravní obsluhu návrhových lokalit jsou tam, kde není předepsáno zpracování podrobnější dokumentace, navrženy místní komunikace. Navazují na stávající silnice, místní a účelové komunikace. Pro místní komunikace navržené v trasách účelových nebude většinou stačit současný pozemek komunikace. Pro nové trasy je nutno dodržet minimální dopravní prostor v šířce 8 m, což umožní položení všech inženýrských sítí.

Návrh dopravního napojení místními komunikacemi

Místní komunikace jako vstup do území na severním okraji Nových Štěpánovic v navržené lokalitě pro bydlení individuální.

Novostavba místní komunikace na jižním okraji zastavitelného území Štěpánovic v navržené lokalitě pro bydlení individuální (komunikace je vedena po vrstevnici). Rekonstrukce účelové komunikace na místní k obsluze plochy smíšené obytné (komunikace je vedena po původní silnici na Předklášteří). Lokalita se nachází v západní polovině obce.

Novostavba místních komunikací v lokalitě Močidla.

Rekonstrukce místní komunikace v trase účelové cesty v lokalitě Sedlíšky.

Přemostění potoka Zahrada pro výstavbu rodinného domu.

Novostavba místní komunikace připojené na silnici II/387 vč. výstavby nového přemostění Svratky.

Novostavba místní komunikace – územní rezerva v lokalitě Pod Jahodnou.

Pěší a cyklistické trasy, cyklostezky

V zastavěné části obce, mimo krátké okrajové úseky jsou vybudovány chodníky pro pěší. Budou doplněny v krátkém úseku v centru obce, které si vyžádá přípravu pozemku podél silnice.

Obcí prochází dálková červená turistická značka od Žďáru nad Sázavou, přes Velké Dářko, přes Žákovu horu do údolí Svratky, na Brněnskou přehradu a v Ostrovačicích na Pohádku máje. Ve Štěpánovicích začíná modrá turistická trasa, která vede přes Kaly do Skryjí, t.j. do údolí řeky Loučky.

Obcí je vedena cykloturistická trasa, která je součástí cykloturistického systému mikroregionu Porta. V Lomničce navazuje na trasu č. 1 Praha – Brno – Vídeň. Tento systém bude doplněn cyklostezkou vedenou do Tišnova, která bude sloužit nejen turistům, ale především obyvatelům obce.

Dále bude doplněna cyklotrasa údolím Svratky, se kterou se počítá jako s alternativou pro vedení cyklotrasy č. 1. Praha – Brno – Vídeň.

Návrh:

1. Novostavba pěší trasy východně Nových Štěpánovic.
2. Novostavba pěší trasy podél silnice II/387 u objektu p.č. 43.
3. Novostavba pěší trasy v centru obce naproti obchodu, vede objektem usedlosti do záhumenní části.
4. Novostavba pěší trasy v centru obce podél nového komunikačního propojení do lokality Za Mostem - p.č. 122, 125, 126, 127, 128, 137, 569/1, 585, 588/1,2,3, 1337.
5. Novostavba pěší trasy na západním okraji zástavby Pod Jahodnou.

Doprava v klidu

V současné době jsou zpevněné plochy sloužící parkování součástí veřejných prostranství, slouží zejména pro občanskou vybavenost. Pro obecní úřad jsou to 4 místa, 6 míst pro obchod a naproti restaurace na jižním okraji obce 8 míst podél silnice.

Je navrženo 15 parkovacích míst v lokalitě Močidla u ploch pro sport a tělovýchovu.

Firmy si musí zajistit parkování na svých pozemcích a ve svých areálech, vždy po dohodě s OÚ a odborem dopravy.

Garážování a odstavení automobilů je rovněž řešeno individuálně v areálech pozemků majitelů aut nebo přímo v obytných domech.

Účelová doprava

Řešené území je protkáno sítí územně stabilizovaných tras účelových komunikací zpevněných a nezpevněných. V katastrálním území obce jsou vyprojektovány Komplexní pozemkové úpravy.

Postupně jsou a budou budována společná zařízení a tedy i účelové komunikace. Cílem je zlepšení prostupnosti území, a využití pro cykloturistiku, případně hipoturistiku.

Návrh:

1. Rekonstrukce a částečná novostavba účelové komunikace v lokalitě Pod Jahodnou.
2. Novostavba účelové komunikace podél tělesa železniční tratě.

Obsluha území hromadnou dopravou

Autobusová doprava

Autobusovou dopravu v území provozují dopravní společnosti ZDAR, a.s. Bystřice n.P., ČSAD Tišnov, spol.s.r.o., BDS - BUS, spol. s.r.o. Velká Bíteš.

Bilance četnosti autobusových linek:

číslo a název linky	prac.dny	sobota	neděle	celkem
720265 Brno-Tišnov – Nedvědice – Bystřice n.P.-Nové město na Moravě-Fryšava-Sněžné-Svratka		2	2	4
840104 Svratka - Sněžné - Nové Město n.M. – Brno	3		2	5
840311 Bystřice n.P. - Nedvědice - Brno	9	2	6	17
840312 Bystřice n.P. - Štěpánov nad Svratkou - Brno	4			4
840320 Bystřice n.P. - Nedvědice - Olší - Předklášteří - Kuřim	4	4	4	16
Celkem	20	8	14	42

Pro obec jsou zřízeny zastávky:

- Štěpánovice,Ob.Ú. - zastávka je v centru obce, rekonstruována dle normy, je vybavena čekárnou pro cestující
- Štěpánovice, horní konec - je umístěna v místní části Nové Štěpánovice, je rekonstruována ve směru do Tišnova, ve směru na Borač je dopravní plocha, která umožňuje rekonstrukci dle normy provést.

Linky jsou začleněny do integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje s návazností na vlakovou dopravu s označením S 31 v úseku tratě Nedvědice - Tišnov. Obec leží v tarifní zóně 340. Linky IDS JMK jsou číselně označeny posledním trojčíslím.

Ve výkresové části dokumentace je vyznačena docházková vzdálenost - izochrona 400 m, kterou je pokryta většina obydleného území mimo několika domů na severním okraji Štěpánovic a na východním okraji v lokalitě Za Mostem, kam je směřován rozvoj obce. Tato vzdálenost zajišťuje docházku do 10-ti minut k zastávce.

Je možno konstatovat, že obec je se svými 42-ti spoji v pracovní dny, 8-mi v sobotu a 14-ti spoji v neděli dostatečně obslužena autobusovou dopravou. Z tohoto důvodu nejsou navržena žádná opatření mimo rekonstrukci zastávky ve směru na Borač a Bystřici nad Pernštejnem.

Železniční doprava

Obcí prochází regionální železniční trať č. 251 Žďár nad Sázavou - Nové Město na Moravě - Tišnov a zpět. Trať je v úseku Tišnov - Nedvědice pod označením S 31 zařazena do Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje.

Obec má přímo v centru obce svou vlakovou zastávku Štěpánovice u Tišnova s čekárnou pro cestující, bez obsluhy. V Tišnově, který je i rychlíkovou stanicí, je přestupní místo IDS JMK. Obec je

dostatečně dopravně obsloužena i vlakovou dopravou, jak v pracovní dny, tak i v sobotu a v neděli. Vlaková doprava má kladný vliv na cestovní ruch, t.j. cykloturistiku a pěší turistiku.

Pro rozvoj železniční dopravy se nenavrhují žádné nové plochy.

Bilance četnosti vlakové dopravy:

číslo a název tratě	prac.dny	sobota	neděle	vždy	celkem
S 31 (251) Tišnov - Nové Město n.M. – Žďár n.S. - a zpět	29	21	17	14	39

Dopravní zařízení

Pro motoristy je nejbližší čerpací stanice pohonných hmot, servisní opravny, prodej aut a autobazar v Tišnově. Ve Štěpánovicích se vzhledem k blízkosti Tišnova dopravní zařízení nenavrhuje.

Ochranná pásma

Silnice

Ochranné pásmo silnice vyplývá ze silničního zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů a rozhledová pole křižovatek z normy ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací.

Ochranné silniční pásmo mimo zastavěné území obce je pro silnici II. třídy 15 m od osy vozovky.

Paprsky rozhledových polí křižovatek jsou v průjezdním úseku obcí na silnici pro rychlost 50 km/hod, t.j. 35 m od středu křižovatky a na místních komunikacích pro rychlost 30 km/hod, t.j. 20 m od středu křižovatky. Mimo průjezdní úseky je rozhledové pole na silnici hlavní 100 m a silnici vedlejší 55 m od středu křižovatky.

Železnice

Ochranné pásmo železnice je vykresleno ve vzdálenosti 60 m od osy krajní koleje dle Zákona č. 266/1994 Sb., o drahách v platném znění.

Hygienická hluková pásma a jejich výpočet pro rok 2020

Silnice

Dlouhodobě je prováděno měření intenzity dopravy na silnici II/387 v úseku od zaústění do silnice II/385 a vyústění silnice II/390 do obce Sejřek. Poslední výsledky jsou z roku 2005 a pro výhledové období jsou upraveny indexy.

Intenzity dopravy - celoroční průměr rok 2005

nákladní N_1 za 24 hod.	těžká celkem za 24 hod.	osobní doprava za 24 hod.	motocykly za 24 hod.	celkem - S za 24 hod.
	612	2866	34	3512

Indexy přepočtu intenzity pro rok 2015 poskytnuté ŘSD Brno pro dopravu: těžkou **1,3**; osobní **1,33**; a motocykly **1,33**; celkem **1,31**.

Intenzita dopravy během sčítání mezi rokem 2000 (2623 vozidel/24 hod.) a rokem 2005 (3512 vozidel/24 hod.) vzrostla o 889 vozidel, tj. o 25%.

Intenzity dopravy - celoroční průměr rok 2020

nákladní N_1 za 24 hod.	těžká celkem za 24 hod.	osobní doprava za 24 hod.	motocykly za 24 hod.	celkem - S za 24 hod.
	796	3812	29	4637

Výpočet hladiny akustického tlaku - vstupní hodnoty r. 2020

$S_d = 0,96S$ den	$S_n := S - S_d$ noc	$n_d = S_d/16$ ve dne/hod	$n_n = S_n/8$ v noci/hod	$N_d \%$ ve dne	$N_n \%$ v noci	v km/hod
4452	185	278	23	17	9	50

Faktory F 2020

F_1				F_2	F_3
den		noc		1	1
n_{OAd} voz/hod	n_{NAAd} voz/hod	n_{OAn} voz/hod	n_{NAn} voz/hod		
241	37	21	2		

$$L_{OA} = 74,1, L_{NA} = 80,2$$

 L_x v zastavěné části obce (odrazivý terén) pro rok 2020

L_x dB(A)		L_x dB(A)	
den		noc	
Y	U	Y	U
60,15	1	48,32	1
50,0	11,15	40,0	9,32
50,0+3,0	14,15	40,0+3,0	12,32
55,0+3,0	9,15	45,0+3,0	7,32
60,0+3,0	4,15	50,0+3,0	2,32

Přípustné hladiny akustického tlaku dle Nař. vlády 502/2000

den		noc	
$L_{Aeq,T} = 50 \text{ B(A)}$		$L_{Aeq,T} = 40 \text{ B(A)}$	
L_{dvn} dB(A)	pásmo v m	L_n dB(A)	pásmo v m
50	170	40	75
55	65	45	45
60	20	50	12

Výpočet je posouzen pro odrazivý terén v průjezdném úseku obytnou zástavbou, dle sčítání jižně obce a je pro výhledové období roku 2020. Výpočet je proveden dle metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy MŽP 2005 a posouzen dle Nařízení vlády č. 148/2006 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací dle přílohy č. 3. Ve výkresové části dokumentace je zakreslena izofona pro 60 dB(A) ve dne - tj. **20 m** od osy silnice. Pro přípustnou hladinu hluku 45 dB(A) v noci prochází izofona **12 m** od osy silnice. Zakreslena není.

Pro posouzení je použito korekce +10dB(A), je posuzován hluk v okolí silnice II. třídy, která je v území hlavní pozemní komunikací.

Protože silnice je v průjezdném úseku souvisle obestavěna oboustrannou zástavbou, je použito korekce + 3,0 dB(A). Na okraji vozovky silnice (7.5 m od osy) je venkovní prostor zatížen hlukem ve dne 64,1 dB(A) a v noci 52,3 dB(A).

V případě vybudování obchvatu místní části Nové Štěpánovice se situace zátěže hlukem změní a bude nutno provést nové posouzení. Pro navrženou novou výstavbu při silnici II/387 doporučujeme provést posouzení hluku dle posledního dostupného sčítání intenzity dopravy v rámci stavebního řízení.

Železnice

Trat' 251 Žďár nad Sázavou - Nové Město na Moravě - Tišnov a zpět.

Intenzita dopravy za rok 2009

druh vlakové soupravy	rok 2009 vlaků/24hod
nákladní	
osobní	27
samostatné lokomotivy	
celkem	27

Faktory F

$F_4 = 0,6$, $F_5 = 1,9$, $F_6 = 1,0$

Výpočet hladiny akustického tlaku:

počet vlaků S_d /den	počet vlaků S_n /noc	$n_d = S_d / 16$ ve dne/hod	$n_n = S_n / 8$ v noci/hod
24	5	1,5	0,5

$$X_d = 140 \times 1,0 \times 1,0 \times 0,73 \times 1,5$$

$$X_d = 153$$

$$X_n = 140 \times 1,0 \times 1,0 \times 0,73 \times 0,5$$

$$X_n = 51$$

den		noc	
$L_{AeQ,T} = 50 \text{ B(A)}$		$L_{AeQ,T} = 40 \text{ B(A)}$	
$L_{dvn} \text{ dB(A)}$	pásmo v m	$L_n \text{ dB(A)}$	pásmo v m
50	90	45	95
60	20	50	55

Dle Nařízení vlády č. 148/2006 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací lze dle přílohy č. 3 použít korekci pro stanovení hluku ve venkovním prostoru ze železnice pro noční dobu - 5 dB(A) a v ochranném pásmu dráhy se použije další korekce + 5 dB(A). V grafické části územního plánu je mimo ochranné pásmo dráhy zakreslena izofona **45 dB(A)** v noci, a to ve vzdálenosti **95 m** od krajní koleje.

Pro území v rámci ochranného pásma dráhy je **orientačně** vypočtena izofona pro **50 dB(A)** v noci a je jí dosaženo ve vzdálenosti **55 m** od osy krajní koleje. Tato hodnota nepřesáhne ochranné pásmo dráhy 60 m a není tudíž zakreslena.

B.7.3.2 Energetika - zásobování plynem (teplem)

Současný stav

V celé obci je v současné době rozveden zemní plyn z RS VTL/STL u Předklášteří (od r. 1992). Dimenze středotlakého přívodu je STO 100, přes obec pak STO 80 s rezervou pro obec Borač. V obci jsou tři RS STL/NTL napojené na hlavní řad. Nízkotlaké rozvody v části obce jsou NTO 80 - 100 s předpokladem zásobení převážně většiny domů (108 odběratelů) a vybavenosti (5 odběratelů) jak pro vaření, tak vytápění a přípravu TUV. Velkoodběratelé v obci nejsou. Spotřeba plynu je průměrně 240 m³/hod (330.000 m³/rok).

Navrhované řešení

- dodržovat ochranné pásmo plynovodu STL v zástavbě, které je 1,0 m od okraje potrubí, mimo zástavbu 4,0 m dle zákona 458/2000 Sb., ochranné pásmo RS je 4,0 m,
- pro novou zástavbu postačí rozšířit stávající rozvody STL a převážně NTL plynovodů,
- celkový odběr se zvýší pro obyvatelstvo na 415 m³/hod (630 000 m³/rok a pro maloodběratele na 25 m³/hod (55 000 m³/rok).

Ostatní zdroje tepla (alternativní, pevná paliva, elektřina, topné oleje a pod.) jsou používána asi u 5% objektů.

B.7.3.3 Energetika - zásobování el. energií

Současný stav

Nadřazené sítě a zařízení VVN

Síť VVN 400 kV:

Řešeným územím neprochází vedení napěťové hladiny 400 kV. Rozvodny ZVN/VVN/VN se v území nevyskytují, rovněž zde nejsou vybudované žádné výroby elektrické energie, které by pracovaly do nadřazených sítí.

Síť VVN 220 kV:

Řešeným územím neprochází vedení napěťové hladiny 220 kV.

Síť VVN 110 kV:

Řešeným územím prochází vedení 110 kV. Jedná se o vedení VVN 5537.

Vedení je chráněno ochranným pásmem, jehož šířka je 15 m na každou stranu od krajních vodičů. Celková šířka ochranného pásma je tedy 38 m. Ochranné pásmo musí být dle vyjádření společnosti E.ON plně respektováno. Vedení je součástí distribuční soustavy 110 kV E.ON. Pro řešené území nemá bezprostředního významu.

Transformaci 110/22 kV v rozvodně Čebín (ČNT) zajišťují dva transformátory 40 MVA. Z této transformovny je přes síť 22 kV zásobováno řešené území. Dle sdělení společnosti E.ON je stav rozvodné soustavy 110 kV a transformace 110/22 kV mechanicky a přenosově dobrý.

Sítě a zařízení VN 22 kV

V současné době jsou z rozvodny v Čebíně vyvedena napájecí vedení, která zajišťují pokrytí nároků na příkon v řešeném území. Je to vedení VN č. 71.

Vedení napájející i okolní obce je na betonových sloupech, přípojky pro trafostanice v řešeném území jsou v provedení na betonových sloupech.

Stávající venkovní vedení 22 kV jsou chráněna ochranným pásmem, jehož šířka je 10 m na každou stranu od krajních vodičů. Celková šířka ochranného pásma je tedy 23 m.

Vedení jsou součástí distribuční soustavy 22 kV. Dle sdělení společnosti E.ON a.s. je stav rozvodné soustavy 22 kV dobrý.

V obci Štěpánovice není vybudováno kabelové vedení 22 kV.

Výrobní elektrické energie - v řešeném území nejsou.

Transformovny 22/0,4 kV

V řešeném území je v současné době celkem 5 trafostanic. Jejich seznam s názvy, které používá společnost E.ON je uveden v následující tabulce. Trafostanice jsou kromě trafostanice TR1 venkovního provedení s napojením na vzdušné vedení. Převážná většina trafostanic je v dobrém technickém stavu a vyhovují požadavkům odebíraného výkonu.

Podrobnější údaje o transformovnách jsou v následující tabulce:

Označení	Umístění, název	Druh majetek	Typ	Výkon		Poznámka
				Instalovaný kVA	Typový kVA	
TR 1	Štěpánovice, Obec 1	DTS EON	Věžová	250	400	217076
TR 2	Štěpánovice, Obec 3	DTS EON	1sl. BTS	160	250	217087
TR 3	Štěpánovice, Obec 2	DTS EON	1sl. BTS	250	250	217225
TR 4	Štěpánovice, U lomu	DTS EON	1sl. BTS	100	400	217368
TR 5	Štěpánovice, Družstvo	DTS EON	4 sl. BTS	50	315	217234

V tomto seznamu jsou uvedeny trafostanice distribuční E.ON (DTS). Dále pak odběratelské trafostanice (cizí), případně trafostanice E.ON, které zajišťují napájení ostatních odběřů.

Ochranná pásma

Jsou zakreslena v grafické části dokumentace.

V ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výrobní elektriny a elektrické stanice je zakázáno:

- zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat výbušné a hořlavé látky,
- provádět činnosti ohrožující spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit životy, zdraví a majetek osob.
- provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce,

- provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

V ochranném pásmu nadzemního vedení je zakázáno:

- vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 m

V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno:

- vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 t.

Ochranné pásmo elektrických stanic je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti:

- u venkovních elektrických stanic a dále stanic s napětím větším než 52 kV v budovách 20 m od oplocení či vnějšího líce obvodového zdiva.
- u stožárových elektrických stanic s převodem napětí nad 1 kV a menším než 52 kV na úroveň nízkého napětí 7 m,
- u kompaktních a zděných elektrických stanic s převodem napětí nad 1 kV a menším než 52 kV na úroveň nízkého napětí 2 m,
- u vestavných elektrických stanic 1m od obestavení.

Písemný souhlas s činností v ochranném pásmu uděluje příslušný provozovatel distribuční či přenosové soustavy v případech, pokud to technické a bezpečnostní podmínky dovolují a nedojde k ohrožení života, zdraví a bezpečnosti osob.

Sítě a zařízení NN 3 × 400/230 V

Stávající sítě tohoto typu jsou v obci Štěpánovice provedeny převážně venkovním vedením AIFe, které je osazeno většinou na betonových sloupech, konzolách či střešnicích na budovách.

Souhrnně lze konstatovat, že technický i mechanický stav rozvodné sítě je dobrý.

Veřejné osvětlení

Ve Štěpánovicích je vybudována síť veřejného osvětlení. VO je provedeno raménkovými svítidly s výbojkovými zdroji, osazenými na stožárech sítě NN nebo fasádách domů, případně střešnicích, po kterých je vedena současně distribuční síť NN.

Návrhové období

V návrhovém období zůstanou převážně zachovány trasy stávajících vedení všech napěťových úrovní.

Síť 400 kV:

V řešeném území se nepočítá s výstavbou nových zařízení a vedení této napěťové hladiny.

Síť 220 kV:

V řešeném území se nepočítá s výstavbou nových zařízení a vedení této napěťové hladiny.

Síť 110 kV:

V řešeném území se nepočítá s výstavbou nových zařízení a vedení této napěťové hladiny.

Síť VN 22 kV:

S rozšířením distribuční sítě 22 kV společnost E.ON v návrhovém období nepočítá.

Připojování nových odběratelů výrobní a nevýrobní sféry bude řešeno v souladu s platnou legislativou (zák.458/2000 Sb., vyhl. 51/2006 Sb., případně novou legislativou v platném znění).

Ochranné pásmo pro nová a přeložená venkovní vedení 22 kV je dáno zákonem č. 458/2000 Sb..

Výhledová bilance elektrického příkonu pro návrhové období:

Základním údajem pro návrh distribučního systému obce je stanovení soudobého maximálního zatížení. Distribuční systém je pak dimenzován tak, aby byl schopen přenést požadovaný výkon

v době předpokládaného maxima odběru při dodržení všech aspektů hospodárnosti a bezpečnosti, spolehlivosti a kvality napětí, to vše při minimálních počátečních investicích a provozních nákladech.

Podíl bytového fondu:

Z energetického hlediska se pro návrhové období uvažuje s dvojcestným zásobováním obytných domů a průmyslové sféry tj. elektřinou a plynem (topení, vaření, příprava TUV). Dle ČSN 34 10 60 jde tedy o stupeň elektrizace "A", kde se el. energie používá jen ke svícení a pro běžné el. spotřebiče. Vzhledem ke zvyšujícímu se životnímu standardu je nutno mezi takovéto spotřebiče řadit i některé spotřebiče sloužící pro přípravu pokrmů (fritézy, grily, mikrovlnné trouby aj.), které jsou energeticky náročnější.

Dle směrnice JME a.s. č. 13/98 je uvažováno s výhledovou hodnotou zatížení na 1 b.j. v RD 2,1 kW, což je hodnota pro realizační období po roce 2010.

Na nárůst odběru el. energie bude mít podstatný vliv nová výstavba: dle zadání vč. rezervy 10% se jedná o cca 55 RD (návrhové plochy umožňují výstavbu většího rozsahu).

Potřebný příkon pro novou výstavbu dle zadání bude cca 116 kW, na úrovni distribučních trafostanic.

Podíl občanské vybavenosti a drobného podnikání:

Pro potřeby drobného podnikání je uvažováno s nárůstem cca 50 kW, na plochách zem. střediska a částečně bude rozptýlen ve stávající zástavbě (kromě podílu bydlení započteného v předchozí bilanci).

Podíl výrobní sféry:

Pro potřeby výroby je uvažováno s nárůstem cca 200 kW, na návrhových plochách u zem. střediska a v obci.

Celková výhledová hodnota potřebného současného příkonu:

Bydlení 320 kW + 116 kW = 436 kW

Nevýrobní sféra, služby a drobná výroba 50 kW + 50 kW = 100 kW

Výrobní sféra 40 kW + 200 kW = 240 kW

Pro určení celkového soudobého zatížení všech odběratelských skupin je třeba počítat se vzájemnou soudobostí maxim. Předpokládáme, že maxima je dosahováno v síti VN ve večerní špičce, pak u sféry bydlení uvažujeme koeficient soudobosti 1,0, u občanské vybavenosti 0,8 a u výrobní sféry 0,2.

Celkové soudobé zatížení řešeného území obce je stanoveno na 564 kW.

Tento příkon bude zajištěn následujícím počtem trafostanic:

$t = 564 / (400 * 0,95 * 0,8) = 1,85 \Rightarrow 2$ trafostanice v dimenzi 400 kVA.

Stávající počet distribučních trafostanic – 5.

Z uvedeného plyne, že stávající počet distribučních trafostanic je schopen krýt požadavky na příkon.

Návrh rozvodné sítě:

Nadřazené síť

Dle sdělení společností ČEPS a.s. a E.ON se neuvažuje s výstavbou zařízení napěťových hladin 400 kV, 220 kV a 110 kV, která by zasahovala do řešeného území a nejsou zde nároky na územní rezervy.

Distribuční síť

Rozšíření distribuční sítě VN se v návrhovém období nepředpokládá. Distribuční síť NN bude rozšířena do lokalit navržené zástavby.

Veřejné osvětlení

Svítilna budou volena tak, aby jejich světelně – technické vlastnosti odpovídaly požadavkům na snižování a eliminaci tzv. světelného znečištění, to znamená použití takových typů, jejichž světelný tok je všechen vyzařen směrem dolů a nedochází k rozptylu světla na krytech a jeho vyzařování směrem nahoru.

Pro nové lokality soustředěné výstavby bude veřejné osvětlení prováděno v návaznosti na navrhovanou distribuční síť NN - v částech, kde bude prováděna kabelová rozvodná síť NN bude použito samostatných osvětlovacích stožárů, v případě venkovní sítě bude využito těchto podpěr i pro osazení svítidel veřejného osvětlení. Ovládání naváže na stávající stav.

B.7.3.4 Energetika - spoje

Současný stav

Dálkové kabely

Řešeným územím prochází dálkové optické kabely. V Nových Štěpánovicích dojde ke krátké přeložce vlivem navrhované zástavby.

Trasy dálkových kabelů jsou dle zákona č. 151/2000 Sb. v platném znění chráněny ochranným pásmem, jehož šířka je 1,5 m na obě strany od kabelu.

Rozvody MTS

V rámci rekonstrukce telekomunikační sítě ve Štěpánovicích byla provedena kabelizace místní sítě a rovněž náhrada původní telefonní ústředny nedostatečné kapacity za novou digitální telefonní ústřednu, na kterou jsou účastníci napojeni.

Kapacita nové digitální ústředny plně vyhovuje požadavkům na telefonní přípojky včetně rezervy v kapacitě.

Radioreléové trasy

Na vrcholu kopce Kozí Brada u Tišnova je umístěn koncový bod radioreléového spoje RS Sýkoř – TVP Tišnov. Vzhledem k výškovému osazení a odstupu od zástavby neovlivní řešení návrhových ploch.

Návrhové období

Rozvody MTS

S další výstavbou zařízení ČESKÝ TELECOM nepočítá.

Rozšíření místní telekomunikační sítě bude prováděno v místech navrhované zástavby. Trasy kabelů ÚPO neřeší, budou upřesněny v dalších stupních dokumentace.

Radioreléové trasy

Zřizování nových radioreléových spojů se nepředpokládá.

Pošta

Dle sdělení České pošty s.p. je stávající stav vyhovující a ve výhledu se neuvažuje se změnou provozu, kterou by bylo nutné řešit změnou v územním plánu.

Příjem TV signálu

Stav je vyhovující a nejsou požadavky na řešení v rámci ÚPO.

B.7.4 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny

Krajina a její využití

Řešené území má charakter kulturní krajiny, jejíž ráz určuje niva Svratky a výrazný reliéf Svratecké hornatiny. V území významně převažují lesy, zemědělská půda se nachází v nivě Svratky a na svazích Jahodné.

Lesy v řešeném území jsou smíšené jehličnato listnaté. Souvislý lesní komplex s převahou dubu zimního s příměsí habru, babyky, lípy i buku pokrývá stráně severovýchodně od obce (Jahodná), zatímco v porostech západně od obce dominuje borovice a smrk, v trati Dranč a Vysoká se dochovaly listnaté porosty s převahou dubu zimního, habru, méně je zastoupen buk, javor mléč, javor klen, babyka, lípa širokolistá. Způsob využití lesů ve Štěpánovicích je převážně hospodářský.

Významným krajinným fenoménem jsou břehové porosty Svratky, a fragmenty lužních lesíků kolem řeky.

Území je pro své krajinářské hodnoty využíváno turisticky a to jak pro pěší turistiku (prochází tu tři turisticky značené cesty - modrá ze Štěpánovic přes Kaly do Skryjí, červená z Nedvědice po levém břehu Svratky do Tišnova, žlutá ze Štěpánovic po hřbetních partiích Jahodné na Veselský chlum, tak pro vodní turistiku (Svratka v jarních měsících) i cykloturistiku (v území je značená cyklotrasa a vybudovaná cyklostezka). Pro mimořádné estetické i přírodovědné kvality území Svratecké hornatiny, jejíž součástí je i území obce Štěpánovice zde byl vyhlášen přírodní park Svratecká hornatina (Nařízení Okresního úřadu Brno - venkov č. 1/95 o zřízení Přírodního parku Svratecká hornatina ze dne 1.12.1995). Přírodní park slouží k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami.

Vlastní zastavěné území obce bylo situováno původně nad nivu Svratky, později zástavba sestoupila i do její nivy. Vzácně se dochovaly struktury záhumenic se starými sady, loukami a polními cestami.

Zástavbu obce bezprostředně obklopují sady a zahrady, na které navazují plochy orné půdy.

Kromě stavebních objektů navrhuje územní plán i územní systém ekologické stability, jehož prvky přispějí ke zlepšení estetiky krajiny. K opatřením pro zlepšení krajinného vzhledu patří:

- revitalizace Kalského potoka včetně výsadby břehových porostů
- výsadba lipového stromořadí při zpevněné komunikaci Štěpánovice - Lomnička
- výsadba stromořadí ovocných dřevin při cestě v polní trati Sedlíšky
- výsadba stromořadí při cestě navržené k obnově v polní trati Pod Jahodnou
- výsadba dřevin na navržené mezi v polní trati Pod Jahodnou
- doplnění břehového porostu bezejmenného toku v polní trati Močidla

B.7.5 Ochrana přírodních hodnot území

B.7.5.1 Zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma.

Území přírodovědecky či esteticky velmi významná nebo jedinečná lze dle § 14 zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlásit za zvláště chráněná.

V katastru Štěpánovic se **nenachází žádné** takto vyhlášené zvláště chráněné území.

B.7.5.2 Významné krajinné prvky

V rámci obecné ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb. mají zvláštní postavení významné krajinné prvky. Významnými krajinnými prvky jsou obecně lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy a dále jiné části krajiny, které příslušný orgán ochrany přírody zaregistruje podle § 6 zákona.

Vedle zákonem obecně vyjmenovaných VKP - **lesy, vodní toky, rybníky a údolní nivy** referát životního prostředí Okresního úřadu Brno-venkov jako orgán ochrany přírody s okresní působností evidoval v roce 1999 zvláště hodnotné části významných krajinných prvků ze zákona. Proces evidování zvláště hodnotných částí VKP probíhal souběžně s registrací významných krajinných prvků

po jednotlivých katastrálních územích. Zvláště hodnotné části VKP ze zákona jsou součástí kostry ekologické stability krajiny Štěpánovic.

Registrované VKP :

Nad starou tratí .- 3,0 ha

Krátké strmé svahy s jihozápadní expozicí spadající do široké říční nivy Svratky. Místy vystupuje skalní podloží (bítešské ortoruly a fylity), většinou obnažené při budování železnice. Listnaté porosty s dominancí dubu zimního s příměsí habru, babyky, jasanu a buku. V podrostu lipnice hajní, dymnivka nízká, dymnivka dutá, mařinka vonná. Ve spodní části u drobného potůčku vrba křehká, olše lepkavá a kultivary topolu. Plocha je jako interakční prvek zařazena do územního systému ekologické stability.

Evidované části zvláště významných prvků ze zákona:

Tůň u trati – 0,1 ha - niva

Umělá sníženina předpokládaná jako rybářské sádky v nivě Svratky s kolísající hladinou vody. Významná lokalita rozmnožování vzácných a chráněných druhů obojživelníků. Součást regionálního biokoridoru Svratky.

Ostrov – 2,5 ha – niva

Údolní říční niva Svratky, protékána drobným levobřežním ramenem řeky. Pěkný segment měkkého luhu s dominancí olše lepkavé s příměsí vrby bílé, vrby křehké a střemchy, při okrajích a v navazujícím břehovém porostu Svratky rostou též topol černý, javor mléč, javor klen, babyka, jasan, v podrostu střemcha a kalina obecná. Část plochy tvoří polokulturní kosené louky.

Plocha je součástí regionálního biokoridoru a lokálního biocentra.

Svratka – 3,5 km – vodní tok

Přírodě blízké koryto lemované oboustranně břehovým porostem s převahou olše lepkavé. Regionální biokoridor.

Štěpánovický ostrov – 2,0 ha - niva

Pravobřežní část údolní nivy Svratky mezi řekou a úzkým náhonem v nadmořské výšce 260 m. Břehový porost, rozšiřující se ve fragmentu lužního lesa a polokulturní nivní louky. Dřevinné patro tvoří olše lepkavá, vrba bílá, vrba křehká, topol černý, jasan ztepilý, střemcha, jilm habrolistý, svída krvavá, líska obecná, brslen evropský. Plocha je navržena jako lokální biocentrum v trase regionálního biokoridoru Svratky.

Dranč- 6,0 ha – les

Část vrcholového hřbetu a velmi strmé svahy východní až severovýchodní expozice spadající do údolní nivy Svratky. Smíšené, převážně listnaté porosty (dub zimní, habr, buk, javor mléč, javor klen, babyka, lípa širokolistá, vzácně i břek, ve spodní části vtroušeny jehličnany - jedle, borovice lesní smrk). V keřovém patře rostou brslen bradavičnatý, svída krvavá, vzácně i dřín, na skále mohutný exemplář břechťanu popínavého. Druhově bohaté bylinné patro. V opuštěných lomech probíhá přirozená sekundární sukcese. Nálet dřevin zde tvoří kromě shora uvedených druhů i bříza. V jeskyňce útočiště netopýrů. Plocha je navržena jako lokální biocentrum v ose nadregionálního biokoridoru.

Na Vysoké – 5,0 ha – les

Úzce klenutý vrcholový hřbet a přiléhající horní části strmých svahů jihovýchodní až východní expozice. Porosty s převahou dubu zimního s příměsí habru a buku, ve vrcholové části i babyky. Bylinný podrost tvoří hájové druhy. Plocha je součástí lokálního biocentra v ose nadregionálního biokoridoru.

Pod Vysokou – 1,5 ha - les

Spodní části strmých svahů jihovýchodní až východní expozice, podélně zbrzděné hlubokými roklemi. Porosty s převahou dubu zimního s příměsí habru a babyky, v rokli i buku. Výskyt teplomilných keřů - svída krvavé, brslenu bradavičnatého a dříšťálu obecného. Bylinný podrost tvoří

teplomilnější hájové druhy. Plocha je jako interakční prvek zařazena do územního systému ekologické stability.

Jahodná – 155,0 ha – les

Strmé, podélně široce zvlněné svahy jižní, jihozápadní až západní expozice do rozšiřujícího se údolního zářezu Svratky. Souvislý lesní komplex s dominancí dubu zimního výmladkového původu s příměsí habru, babyky, lípy, velmi vzácně i buku. Maloplošně v pruhových holosečích uměle zavedena borovice, místy zcela nevhodně i jedle a smrk. Keřové patro není vyvinuto, pouze ojediněle zimolez pýřitý velmi vzácně i dřín. Druhově velmi bohatý bylinný podrost s převahou hájových a teplomilných druhů. Při lesních okrajích jsou místy zachována druhově pestrá a kotonová společenstva subxerothermofilních lad. Významná druhově pestrá hmyzí fauna. Plocha je součástí regionálního biocentra v ose nadregionálního biokoridoru.

B.7.5.3 Lokality s výskytem zvláště chráněných druhů organismů

Druhy rostlin a živočichů, které jsou ohrožené nebo vzácné, vědecky či kulturně velmi významné, lze vyhlásit dle § 48 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. za zvláště chráněné. V současné době jsou zvláště chráněné druhy rostlin vyjmenovány v příloze č. II prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů a zvláště chráněné druhy živočichů v příloze č. III téže vyhlášky.

V řešeném území je výskyt chráněných druhů organismů soustředěn do významných krajinných prvků.

B.7.5.4 Památné stromy a jejich ochranná pásma

Mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí lze vyhlásit dle § 46 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. za památné stromy.

Ve Štěpánovicích byla jako památný strom pod č.j. ŽP 6438/2001 vyhlášena lípa srdčitá na parcelním čísle 148 u Božích muk. Strom byl skácen, v obci se památné stromy nenacházejí.

B.7.5.5 NATURA 2000

Natura 2000 je dle § 3 odst. (1) písm. p) zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami, které požívají smluvní ochranu (viz § 39 zákona 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů) nebo jsou chráněny jako zvláště chráněné území (§ 14 zákona 114/92 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

V řešeném území se lokalita **NATURA nevyskytuje**.

B.7.6 Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi (prvky) ÚSES, tvořícími jeho povinnou součást, jsou biocentra a biokoridory. Doplňkovými skladebnými částmi ÚSES jsou interakční prvky.

Návrhem ÚSES řešeného území se zabývá několik různých dokumentací. Aktuálně směrodatnými dokumentacemi jsou v současné době:

- Územní plán sídelního útvaru Štěpánovice (Ing. arch. Jana Hurníková, Brno, 1994, schválený v roce 2000);
- Generel lokálního územního systému ekologické stability k. ú. Štěpánovice (1998);
- Sjednocený generel ÚSES pro území okresu Brno-venkov (AGERIS s. r. o., Brno, 2002);

- Územně technický podklad regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability České republiky z roku 1996 (Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo životního prostředí a Společnost pro životní prostředí Brno, s.r.o., 1996);
- Generel regionálního a nadregionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje (AGERIS s. r. o., Brno, 2003).

Důležitým podkladem pro zajištění návaznosti řešení ÚSES jsou také dokumentace ÚSES sousedních území.

Základem návrhu ÚSES v územním plánu obce je porovnání řešení ÚSES v rámci uvedených podkladových dokumentací a vyhodnocení jejich aktuálnosti především s ohledem na:

- hlavní ekologické vazby v území (zejména směry přirozených migračních tras – např. po vodních tocích, ve svazích údolí aj.);
- návaznosti na jiná řešení uvnitř území i na jeho hranicích;
- stávající i předpokládané zásadní antropogenní zásahy do krajiny (zastavěné území obce, trasy inženýrských sítí a jejich ochranná pásma, regulace vodních toků, plánovaný silniční obchvat aj.);
- metodikou požadované funkční a prostorové parametry jednotlivých prvků ÚSES.

Výsledný návrh ÚSES v územním plánu Štěpánovic se kromě výsledků vyhodnocení uvedených podkladových dokumentací opírá zejména o poznatky získané vlastním terénním průzkumem.

Nadregionální a regionální ÚSES

Aktuálně směrodatným podkladem pro návrh nadregionálního a regionálního ÚSES řešeného území je především generel regionálního a nadregionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje z roku 2003 (dále jen krajský generel ÚSES).

Nadregionální ÚSES je podle krajského generelu ÚSES na území štěpánovického katastru zastoupen nadregionálním biokoridorem (NRBK) K 128. Nadregionální biokoridory sestávají obecně z osy (nebo více os) a z ochranné zóny, tvořené územím do maximální vzdálenosti 2 km na obě strany od osy NRBK (nebo od každé z os).

NRBK K 128 má v řešeném území dvě osy, z nichž

jedna reprezentuje **cílové mezofilní hájové ekosystémy** a prochází ve směru sever jih východní částí svrateckého údolí, kde je do ní vloženo na katastru Štěpánovic regionální biocentrum RC **288 Jahodná**,

druhá osa, která reprezentuje **cílové mezofilní bučinné ekosystémy** prochází opět ve směru sever – jih západním okrajem Štěpánovic. V prostoru Křivoše se z ní odděluje regionální biokoridor RK 1399, který směřuje západním směrem. Do osy NRBK jsou v katastru Štěpánovic vložena tři lokální biocentra: Dranč, Křivoš a Na vysoké.

Ochranná zóna NRBK K 128 je orientačně vyznačena pouze v ÚTP R+NR ÚSES, kde zahrnuje prakticky celý štěpánovický katastr. V ochranné zóně, která je součástí NRBK se podle ÚTP uplatňuje tzv. koridorový efekt, z něhož vyplývá, že všechny významné ekopozitivní krajinné segmenty, tj. skladebné prvky regionálního a místního ÚSES, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky a další evidované hodnotné lokality a plochy s vyšším stupněm ekologické stability, jsou chápány jako součást NRBK. V praxi to znamená, že v ochranné zóně NRBK je realizován zvýšený zájem orgánů ochrany přírody o vyjmenované segmenty uplatňovaný v rámci platné legislativy, neznamená to však, že jsou v této zóně dotčeny další stávající a navrhované funkce v území.

Regionální biokoridor – Svratka

Krajský generel ÚSES na základě řešení generelů ÚSES pro území okresů Brno-venkov a Žďár nad Sázavou a některých územních plánů umísťuje do nivy řeky Svratky v jednoznačné vazbě na vodní tok **novou hydrofilní větev regionálního ÚSES**, navazující u Veverské Bítýšky na NRBC 30 Podkomorské lesy a sestávající z jednotlivých regionálních biokoridorů a nezbytných nových regionálních biocenter (o potřebné minimální výměře měkkého luhu 10 ha), z nichž jedno je umístěno v nivě Svratky u Štěpánovic a takto je upřesněno do územního plánu obce, s přesahem do katastru Borač.

Regionální biokoridor 1399

V genelech ÚSES pro území okresů Žďár nad Sázavou a následně i Brno-venkov je výrazně změněna poloha regionálního biokoridoru RK 1399, původně podle ÚTP R+NR ÚSES rámcově vedeného dnem údolí řeky Loučky a na území Jihomoravského kraje vůbec nezasahujícího. V nové, k severu odsunutě poloze, se však regionální biokoridor RK 1399 dostává západně od zastavěného území Štěpánovic – lesní komplex Křivoš, kde se napojuje na mezofilní bučinnou osu NRBC K 128. Takto je převzat do územního plánu obce Štěpánovice.

Řešení místního ÚSES v katastru Štěpánovic

Hlavními podkladovými dokumentacemi pro návrh místního ÚSES v řešeném území jsou generel lokálního ÚSES z roku 1998 a sjednocený generel ÚSES pro území okresu Brno-venkov z roku 2002. Základem ÚSES v řešeném území je nadregionální biokoridor K 128 se dvěma osami - mezofilní hájovou, procházející po levobřežních svazích údolí Svratky a mezofilní bučinnou, procházející po pravobřežních svazích údolí Svratky. Oběma osami jsou proloženy biokoridory regionálních parametrů. V ose mezofilní bučinné jsou vložena lokální biocentra Dranč, Křivoš a Vysoká. V ose mezofilní hájové je vloženo regionální biocentrum Jahodná.

Z osy mezofilní bučinné se v místě vložení LBC Křivoš odpojuje regionální biokoridor směřující západním směrem mimo řešené území.

Řeka Svratka jako hydrofilní větev regionálního ÚSES má v katastru Štěpánovic vloženo 1 navržené regionální biocentrum Na Luhu a tři lokální biocentra: Ostrovy, Štěpánovický ostrov a Pod Dřínovou.

Samostatné větve lokální úrovně v řešeném území nejsou navrženy.

Navržená síť biocenter a biokoridorů je nezbytným základem ekologické stability řešeného území. Z důvodů zabezpečení ekostabilizujícího působení v té části krajiny, kde působení biocenter a biokoridorů je vzhledem k jejich vzdálenosti nedostatečné, je tato síť doplněna o interakční prvky.

V řešeném území jsou interakční prvky navrhovány zejména jako liniová společenstva podél komunikací, protierozní meze, menší vodní toky, které nesplňují parametry biokoridorů (Kalský potok, bezejmenný tok v trati Močidla), případně jsou interakčními prvky ekologicky významná společenstva menší rozlohy, která neleží na trasách biokoridorů (Nad starou tratí, Pod Vysokou).

Skladebné části ÚSES jsou znázorněny v grafické části dokumentace.

Limitující prostorové a funkční parametry ÚSES

Jednou z podmínek zabezpečení funkčnosti základních skladebných částí ÚSES (a tedy i systému jako celku) je dodržení jejich limitujících prostorových parametrů. V případě biocenter je limitujícím parametrem minimální potřebná výměra, v případě biokoridorů jsou limitujícími parametry maximální přípustná délka a minimální potřebná šířka. Interakční prvky žádné limitující parametry stanoveny nemají.

Limitující prostorové parametry pro biocentra a biokoridory v rozlišení podle jejich biogeografického významu a podle typů požadovaných cílových společenstev jsou uvedeny v základní metodické příručce pro tvorbu ÚSES – Rukověti projektanta místního územního systému ekologické stability z roku 1995. Základních skladebných částí ÚSES v řešeném území se týkají následující limitující parametry:

- 1. Maximální délka jednotlivých úseků osových částí nadregionálních biokoridorů a regionálních biokoridorů a jejich přípustné přerušení:**

- společenstva lesní – maximální délka 700 m, možnost přerušení do 150 m (přičemž však musí být zachovány alespoň parametry lokálního biokoridoru);
2. **Minimální šířka osových částí nadregionálních biokoridorů a regionálních biokoridorů:**
 - společenstva lesní – minimální šířka 40 m;
 3. **Minimální velikost regionálních biocenter** (v případě ideálního kruhového tvaru):
 - společenstva lesní 1. vegetačního stupně – minimální výměra 30 ha, v případě holosečného hospodaření 60 ha;
 4. **Minimální velikost lokálních biocenter** (v případě ideálního kruhového tvaru):
 - společenstva lesní – minimální výměra 3 ha;
 - společenstva luční – minimální výměra 3 ha;
 - společenstva mokřadní – minimální výměra 1 ha;
 - společenstva kombinovaná – minimální výměra 3 ha;
 5. **Maximální délka lokálních biokoridorů a možnost jejich přerušení:**
 - společenstva lesní – maximální délka 2 000 m, možnost přerušení do 15 m;
 - společenstva mokřadní – maximální délka 2 000 m, možnost přerušení do 50 m zastavěnou plochou, do 80 m ornou půdou, do 100 m ostatními kulturami;
 - společenstva luční – maximální délka 1 500 m, možnost přerušení i 1 500 m;
 - společenstva kombinovaná – maximální délka 2 000 m, možnost přerušení do 50 m zastavěnou plochou, do 80 m ornou půdou, do 100 m ostatními kulturami;
 6. **Minimální šířka lokálních biokoridorů:**
 - společenstva lesní – minimální šířka 15 m;
 - společenstva mokřadní – minimální šířka 20 m;
 - společenstva luční – minimální šířka 20 m.

B.8 INFORMACE O VÝSLEDČÍCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Na území obce Štěpánovice ani v jeho blízkosti se nenachází evropsky významná lokalita či ptačí oblast, a tudíž dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, KÚ JMK OŽP vydalo stanovisko, že hodnocený návrh **nemůže mít významný vliv** na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, návrh zadání ÚPO Štěpánovice nestanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 uvedeného zákona a není tedy předmětem posuzování ve smyslu ustanovení § 10a a následujících, a tudíž **nebyl uplatněn požadavek** na posouzení územního plánu obce z hlediska vlivů na životní prostředí.

Ke konceptu ÚP obce Štěpánovice (zpracovaného a projednaného dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ve smyslu vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů) se v rámci projednávání příslušný dotčený orgán odbor KÚ JmK OŽP z hlediska výše uvedených zákonů ve svém stanovisku nevyjádřil.

Vyhodnocování vlivů na udržitelný rozvoj území upravuje nový zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Toto vyhodnocení nebylo v zadání územního plánu Štěpánovice požadováno.

Cílem Územního plánu Štěpánovice bylo vytvořit podle § 18 stavebního zákona č. 183/2006 takové předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, které spočívají ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Udržitelný rozvoj území, který bude územní plán zajišťovat, bude uspokojovat potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

V Územním plánu Štěpánovice byla navržena opatření v oblasti péče o životní prostředí a řešeno využití území tak, aby byla zajištěna ochrana přírodních, historických a kulturních hodnot v území a aby se životní podmínky v obci zlepšovaly. Bylo stanoveno, že drobné řemeslné provozovny a služby mohou v obci vznikat dle potřeb formou soukromého podnikání také v rámci obytného území, kde budou povolována zařízení, jejichž druh a rozsah nebude přímo či nepřímo negativně ovlivňovat životní prostředí. Následující výčet posuzuje vlivy řešení Územního plánu Štěpánovice na životní prostředí:

Díky plynofikaci se v obci nevyskytuje žádný podstatný bodový zdroj emisí. Nárůstem objektů bydlení nedojde ke zvýšení emisí nad rámec hygienických limitů – je navrženo rozšíření plynovodních řadů do nové zástavby.

Zvýšené koncentrace oxidu uhelnatého, oxidů dusíku a uhlovodíků lze předpokládat podél hlavní komunikace v obci. Toto zvýšení je dáno transiitní dopravou a není výrazně ovlivnitelné urbanistickým řešením obce.

Pro zlepšení kvality vody ve Svatce jako výrazné součásti zdravého životního prostředí se navrhuje rozšíření kanalizace a odvádění splaškových vod do ČOV Březina, dále revitalizace Kalského potoka.

Navržené řešení územního plánu šetří historické struktury záhumenic se starými sady, loukami, cestami a stromořadími i dochovanou část mlýnského náhonu. Obytná zástavba se výrazně rozvíjí v mírně zvlněné zemědělsky intenzivně využívané polní trati Sedlíšky, nad levobřežním okrajem široké nivy Svatky. Tato zástavba s přiměřenou výsadbou ovocných dřevin v zahradách, se sedlových střechami a nízkou podlažností by neměla žádným způsobem narušit krajinný ráz.

Součástí územního plánu je i plán územního systému ekologické stability, který vedle návrhu biocenter a biokoridorů v prostoru stávajících krajinných struktur navrhuje doplnění zemědělsky využívané části katastru o výsadbu dřevinných linií podél polních cest a drobných vodotečí.

B.9 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL

B.9.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

B.9.1.1 Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond bylo provedeno ve smyslu vyhlášky č. 13 Ministerstva životního prostředí ze dne 29. prosince 1993, kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního fondu ve znění zákona České národní rady č. 10/1993 Sb., § 3 (k paragrafu 5 zákona č. 10/1993 Sb.) a přílohy 3 této vyhlášky a Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona ČNR č. 110/1993 Sb.

B.9.1.2 Struktura půdního fondu v území

Statistické údaje - stav ke dni: 01.10.2009

Druh pozemku	Způsob využití	Výměra m ²
orná půda		1545461
zahrada		128180
ovoc. sad		98361
travní p.		124451
lesní poz		2577797
vodní pl.	nádrž umělá	4833
vodní pl.	tok přirozený	169013
zast. pl.	společný dvůr	621
zast. pl.	zbořeniště	887
zast. pl.		77285
ostat.pl.	dobývací prost.	3073
ostat.pl.	dráha	55363
ostat.pl.	jiná plocha	71031
ostat.pl.	manipulační pl.	6488
ostat.pl.	neploďná půda	25233
ostat.pl.	ostat.komunikace	79096
ostat.pl.	silnice	42775
ostat.pl.	sport.a rekr.pl.	17010
ostat.pl.	zeleň	1846
Celkem		5028805

Z hlediska struktury půdního fondu je řešené katastrální území Štěpánovice členěno takto

Š T Ě P Á N O V I C E	plocha (ha)	podíl ploch (%)
Výměra celkem	502,85	100,00
Zemědělská půda	190,32	37,8
orná půda	153,05	30,4
zahrady	12,98	2,6
ovocné sady	11,33	2,3
trvalé travní porosty	12,95	2,6
pozemky lesa	257,8	51,3
Vodní toky a plochy	16,93	3,4
Zastavěné plochy	7,62	1,5
Ostatní plochy	30,22	6,0

Jak vyplývá z uvedeného přehledu, polovinu z celkové výměry katastru Štěpánovic pokrývají lesy. Více než jednu třetinu území zabírá zemědělská půda, která je povětšinou zorněna.

B.9.1.3 Bonitované půdně ekologické jednotky

Výchozím podkladem při ochraně zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky. Pětimístný kód půdně ekologických jednotek (dále jen BPEJ) definovaných vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb., ve znění pozdějších právních předpisů, vyjadřuje:

- I. místo - Klimatický region
2. a 3. místo - Hlavní půdní jednotka (HPJ) - je syntetická agronomická jednotka charakterizovaná půdním typem, subtypem, substrátem a zrnitostí včetně charakteru skeletovitosti, hloubky půdního profilu a vláhového režimu v půdě.
4. místo - Kód kombinace sklonitosti a expozice
5. místo - Kód kombinace skeletovitosti a hloubky půdy

Pomocí tohoto pětimístného kódu se přiřazuje jednotlivým BPEJ třída ochrany zemědělské půdy (I - V) dle Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona ČNR č. 110/1993 Sb..

Podle klimatického regionu a hlavní půdní jednotky je rovněž stanovena základní sazba odvodů při záboru zemědělské půdy ve smyslu přílohy A zákona ČNR č. 334/1992 Sb.

Katastrální území Štěpánovice se nachází v klimatickém regionu MT2 - mírně teplém, mírně vlhkém, v kódu BPEJ označeném číslicí 5. Z půdních jednotek se v území vyskytují tyto:

- 12 - Hnědozemě modální, kambizemě modální a kambizemě luvické, všechny včetně slabě oglejených forem na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké s těžkou spodinou, až středně skeletovité, vododržné, ve spodině s místním převlhlčením
- 29 - Kambizemě modální eubazické až mezobazické včetně slabě oglejených variet, na rulách, svorech, fylitech, popřípadě žulách, středně těžké až středně těžké lehčí, bez skeletu až středně skeletovité, s převažujícími dobrými vláhovými poměry
- 40 - Kambizemě modální eubazické až mezobazické včetně slabě oglejených variet, na rulách, svorech, fylitech, popřípadě žulách, středně těžké až středně těžké lehčí, bez skeletu až středně skeletovité, s převažujícími dobrými vláhovými poměry
- 41 - Půdy jako u HPJ 40 avšak zrnitostně středně těžké až velmi těžké s poněkud příznivějšími vláhovými poměry
- 55 - Fluvizemě psefitické, arenické stratifikované, černice arenické i pararendziny arenické na lehkých nivních uloženinách, často s podloží teras, zpravidla písčité, výsušné
- 56 - Fluvizemě modální eubazické až mezobazické, fluvizemě kambické; koluvizemě modální na nivních uloženinách, často s podloží teras, středně těžké, lehčí až středně těžké, zpravidla bez skeletu, vláhově příznivé

Dominantním půdním typem v území jsou nivní půdy na nivních uloženinách podél řeky Svatky, v severní části území zastoupené HPJ 56 - fluvizemě modální středně těžké, v jižní části přechází do HPJ 55 - fluvizemě psefitické velmi lehké, písčité. Dalším v daném území plošně rozsáhlým půdním typem jsou hnědozemě na svahových hlínách - HPJ 12. Rozkládají se na svazích západní expozice pod lesním komplexem Jahodné. Podél lesních okrajů na západě i východě území nalezneme kambizemě modální eubazické až mezobazické, charakterizované jako HPJ 29, 40 a 41, plošně v řešeném území méně významné.

Kvalitativně se řešené území nachází převážně na pozemcích v daném klimatickém regionu s nadprůměrnou až průměrnou produkční schopností. Do I. třídy ochrany, tj. bonitně nejcennější půdy, byly zařazeny pozemky v nivě Svatky v severní polovině území a částečně také pozemky ve východní části zemědělsky obhospodařovaného území. Do II. třídy ochrany - půdy s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněné - byly zařazeny pozemky přerušovaně navazující po obou březích na nivu Svatky. Do III. třídy ochrany (půdy s průměrnou produkční schopností, eventuálně

využitelné pro zástavbu) spadá jižní část nivy Svratky. Pásky pozemků kolem lesních okrajů pak byly zařazeny mezi půdy s podprůměrnou produkční schopností - V. třída ochrany.

Ty jsou však pro zástavbu s ohledem na ochranné pásmo lesa nevyužitelné.

Zastavěné území obce se rozkládá především v nivě řeky Svratky, tj. jeho severní část spadá do I. třídy ochrany, jižní část pak do III. třídy ochrany. Části zastavěného území, které vystupují na nivu, jsou zahrnuty do II. třídy ochrany.

B.9.1.4 Investice do půdy

V katastrálním území Štěpánovice bylo v minulosti vybudováno odvodnění na cca 57 ha pozemků zemědělské půdy. Odvodňovací detail je majetkem vlastníka pozemku, meliorační odpady jsou majetkem Zemědělské vodohospodářské správy. Návrhové lokality (v Nových Štěpánovicích a Za Mostem) č. 1, 2, 3, 12, 20, 23, 24 a 25, se rozkládají na odvodněných pozemcích. Před zahájením výstavby bude nutné odvodnění rekonstruovat tak, aby nedocházelo v nežádoucím podmáčení jak vlastních staveb, tak okolních zemědělských půd.

B.9.1.5 Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

Zemědělská prvovýroba v řešeném území je zaměřena na rostlinnou výrobu. Živočišná výroba v areálu zemědělské výroby jihovýchodně od obce (majitel pan Pulkrábek) byla ukončena.

B.9.1.6 Uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy

V minulosti byla v území provedena řada pozemkových úprav, které vedly k vytvoření velkých pozemků orné půdy, často ohrožených vodní erozí - zejména na svazích pod lesním komplexem Jahodné. Na těchto pozemcích hospodaří AGRIA Drásov a soukromý zemědělec pan Pulkrábek. Pozemky s jinou kulturou než orná půda uvnitř i vně současně zastavěného území využívají soukromí majitelé jako produkční a rekreační zahrady.

V území byly zpracovány komplexní pozemkové úpravy.

B.9.1.7 Opatření k zajištění ekologické stability

K zajištění ekologické stability v řešeném území byl v roce 1998 zpracován generel místního ÚSES Řešením navrhovaným v územním plánu není tento systém narušen.

Na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se dle § 59 odst. 3 téhož zákona nevztahují některá ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu.

B.9.1.8 Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení

Územní plán obce Štěpánovice navrhuje lokality záboru zemědělského půdního fondu pro bydlení, drobnou výrobu a skladování, zemědělskou výrobu, smíšené funkce bydlení a drobné výroby, občanské vybavení – tělovýchovu a sport, komunikace a parkovací plochy. Dále je navržen zábor ZPF pro zeleň a systém ekologické stability území.

Pozemky pro novou výstavbu pro bydlení byly vybrány jednak v omezených prolukách v současné zástavbě a na dalších pozemcích uvnitř současně zastavěného území obce, jednak na pozemcích bezprostředně navazujících na zastavěné území. Z celkových výměr lokalit budou ve skutečnosti zabírány jen plochy nezbytné pro stavbu rodinných domů a jejich nutného zázemí (zpevněné plochy, příjezdy). Zábor půdy pro jeden dům činí přibližně 200 m². Zbývající části dotčených pozemků budou sloužit jako zahrady pro tyto domy. Zábor ZPF je uveden jak celkový, tak i plochy redukované.

Popis jednotlivých lokalit

Lokality č. 1 a 2 – Pod Jahodnou, Za Mostem, lokalita pro výstavbu RD se nachází severozápadně od stávající obslužné komunikace k myslivně, převážně na pozemcích orné půdy I. třídy ochrany, pozemky jsou z velké části odvodněny. V daném prostoru již bylo s výstavbou započato a bylo by vhodné ji dokončit tak, aby hranice zástavby byla na severu srovnána po navržené pěší trase. Část pozemků je zde ve vlastnictví obce a také soukromí vlastníci pozemků s výstavbou počítají. Velikost lokality cca 22 500 m², z toho skutečný zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokality č. 3, 4, 5 a 6 – proluky ve stávající zástavbě Za Mostem, podél obslužné komunikace k myslivně. Částečně jsou využívány chataři, částečně se jedná o záhumenky (orná půda, zahrada, trvalý travní porost). ZPF I. třídy ochrany, ale uvnitř zastavěného území a bez investic (odvodnění). Velikost lokality cca 8100 m², z toho zábor ZPF pro výstavbu RD bude max. 30% plochy.

Lokalita č. 7 – doplnění nové lokality pro výstavbu RD Za Mostem. Orná půda III. třídy ochrany, Velikost lokality cca 3100 m², z toho zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokalita č. 8 – nezastavěná proluka uvnitř zastavěného území (pro 1 RD) – zahrada II. třídy ochrany. Velikost lokality cca 800 m², z toho zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokality č. 9 a 10 – lokality na okraji stávající zástavby, orná půda II. a V. třídy ochrany. Velikost lokality cca 3 000 m², z toho zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokalita č. 11 – Sedlíšky, lokalita na okraji stávající zástavby, v souladu s dosud platným územním plánem obce určená pro novou výstavbu RD. V lokalitě již bylo s výstavbou započato (realizovány 3 RD). Jedná se o jednu z mála lokalit, která se nachází zcela mimo vyhlášené záplavové území Svratky a výstavba není podmíněna protipovodňovými opatřeními. Orná půda II. třídy ochrany. Velikost lokality cca 11200 m², z toho skutečný zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokalita č. 12 – lokalita Močidla – orná půda III. třídy ochrany, okrajově II. třídy ochrany. Velikost lokality cca 11 500 m², z toho zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokalita č. 13 – lokalita Za Hrázemi - částečně ovocné sady a zahrady, částečně již nevyužívané plochy smíšené a sportovně rekreační. Navržena výstavba cca 5 RD. Půda III. třídy ochrany. Velikost plochy cca 10 000 m², z toho zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokality č. 14, 15 a 16 – Za Hrázemi. Nově určeno pro výstavbu RD, plochy zcela mimo vyhlášené záplavové území Svratky. Převažuje zde orná půda II. a III. stupně ochrany, doplněná o pozemky zahrad. Velikost lokality cca 21 000 m², z toho zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokalita č. 17 - proluka ve stávající zástavbě v ulici u náhonu. Trvalý travní porost I. třídy ochrany. Velikost lokality cca 900 m², z toho zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokalita č. 18 – nezastavěná plocha ve vazbě na zastavěné území Nových Štěpánovic – orná půda I. třídy ochrany bez investic (odvodnění), ale pozemek je zamokřen. Vlastník pozemku jej hodlá využít pro výstavbu 1 RD. Velikost lokality cca 1 800 m², z toho zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokalita č. 19a – nezastavěná plocha podél silnice II/387 severovýchodně zástavby Nových Štěpánovic (pro cca 4 RD) – orná půda I. třídy ochrany. Velikost lokality cca 5 500 m², z toho zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokalita č. 19b – plocha pro výstavbu 1 RD v lokalitě Na Luhu, orná půda I. třídy ochrany. Velikost lokality necelých 1 200 m², z toho zábor ZPF bude max. 30% plochy.

Lokality č. 20, 21 a 22 – nezastavěná plocha severozápadně zástavby Nových Štěpánovic – orná půda a sad I. třídy ochrany, sad ve vyšších polohách lokality je IV. třídy ochrany. Vlastníci pozemků zde zamýšlí výstavbu cca 10 RD. Velikost lokality je cca 32 500 m², z toho zábor skutečný ZPF bude max. 30% plochy.

Lokality č. 23 a 24 – jsou určeny pro realizaci nových sportovních ploch v lokalitách Močidla a v Nových Štěpánovicích – vše orná půda III. třídy ochrany, odvodnění. Realizace nových sportovních ploch je vyvolána potřebou přemístění z navrženého aktivního záplavového území Svratky (Močidla). V Nových Štěpánovicích se jedná o obecní pozemek. Celková výměra je 19 200 m².

Lokalita č. 25, 27 a 32 – zábor ZPF pro veřejná prostranství.

Lokalita č. 26 a 28 – zrušeno.

Lokalita č. 29 – je určena pro smíšenou funkci bydlení a drobné výroby, navazuje na jihu na zástavbu Starých Štěpánovic. Orná půda III. třídy ochrany. Výměra lokality je cca 14 500 m².

Lokalita č. 30 – je určena pro funkci drobné výroby. Orná půda I. třídy ochrany. Plocha je situována mimo souvislé hony ve vazbě na středisko zemědělské výroby tak, aby neměla negativní dopad na zástavbu v obci.

Lokalita č. 31 – určena pro funkci zemědělské výroby v návaznosti na stávající zemědělský areál. Půda I., II. a omezeně i III. třídy ochrany, celková výměra je zhruba 11 500 m².

Lokality č. 33 a 34 – zeleň ochranná a izolační, lokalita 33 (Močidla) odděluje návrhovou plochu občanského vybavení – sportu a tělovýchovy od plochy železniční dopravy, lokalita 34 (Žlebce) má podpořit začlenění areálu zemědělské výroby do krajiny.

Lokality č. 35 – 40 – zábor pro územní systém ekologické stability (krajinnou zeleň, trvalé travní porosty).

B.9.1.9 Bilance ploch záboru ZPF

ZÁBOR ZPF ZA ÚČELEM VÝSTAVBY (bydlení, občanské vybavení, výroba, doprava)

Označení plochy	Rozloha v m ²	BPEJ	Stupně ochrany	Zainvestované pozemky	Kultura	Místopisný název	Účel záboru
01 BV	5857	5 56 00	I.	meliorace	orná	Pod Jahodnou	plochy bydlení individuálního
02 BV	16586	5 56 00	I.	částečně meliorace	orná, sad	Za Mostem	plochy bydlení individuálního
03 BV	2010	5 56 00	I.	meliorace	orná	Pod Jahodnou	plochy bydlení individuálního
04 BV	1460	5 56 00	I.	-	orná	Za Mostem	plochy bydlení individuálního
05 BV	3538	5 56 00	I.	-	orná, zahrada	Za Mostem	plochy bydlení individuálního
06 BV	1110	5 56 00	I.	-	TTP	Za Mostem	plochy bydlení individuálního
07 BV	3125	5 55 00	III.	-	orná	Močidla	plochy bydlení individuálního
08 BV	818	5 12 10	II.	-	zahrada	Nad Studněmi	plochy bydlení individuálního
09 BV	303 557	5 29 54 5 12 10	V. II.	-	orná	Nad Studněmi	plochy bydlení individuálního
10 BV	2094	5 12 10	II.	-	orná	Nad Studněmi	plochy bydlení individuálního
11 BV	11212	5 12 10	II.	-	orná	Sedlíšky	plochy bydlení individuálního
12 BV	10860 681	5 55 00 5 12 10	III. II.	-	orná	Močidla	plochy bydlení individuálního
13 BV	10069	5 55 00	III.	-	zahrada, sad	Za Hrázemi	plochy bydlení individuálního
14 BV	5764 1187	5 55 00 5 29 11	III. II.	-	orná	Za Hrázemi	plochy bydlení individuálního
15 BV	9119 914	5 29 11 5 55 00	II. III.	-	orná, zahrada, sad	Za Hrázemi	plochy bydlení individuálního
16 BV	3899	5 55 00	III.	-	zahrada, TTP	Za Hrázemi	plochy bydlení individuálního
17 BV	923	5 56 00	I.	-	TTP	Za Hrázemi	plochy bydlení individuálního
18 BV	1812	5 56 00	I.	-	orná	Nové Štěpánovice	plochy bydlení individuálního
19(a,b) BV	6646	5 56 00	I.	-	orná	Na Luhu	plochy bydlení individuálního

20 BV	26175	5 56 00	I.	částečně meliorace	orná, sad	Na Luhu	plochy bydlení individuálního
	4415	5 29 51	IV.				
21 BV	166	5 56 00	I.	-	sad	Na Luhu	plochy bydlení individuálního
	1786	5 29 51	IV.				
22 BV	164	5 56 00	I.	-	sad	Na Luhu	plochy bydlení individuálního
	2141	5 56 00	I.				
23 OS	21	5 55 00	III.	-	orná	Nové Štěpánovice	plochy občanského vybavení - sport a tělovýchova
24 OS	17035	5 55 00	III.	částečně meliorace	orná	Močidla	plochy občanského vybavení - sport a tělovýchova
	3049	5 55 00	III.				
25 PV	549	5 12 10	II.	částečně meliorace	orná	Močidla	veřejná prostranství
26 PV							zrušeno
	2039	5 55 00	III.				
27 PV	944	5 29 11	II.	-	orná, zahrada	Za Hrázemi	veřejná prostranství
28 SV							převedeno na BV
29 SV	14532	5 55 00	III.	-	orná	Za Hrázemi	plochy smíšené – bydlení a drobná výroba
30 VD	2552	5 12 00	I.	-	orná	Žlebce	plochy drobné výroby
	4635	5 12 00	I.				
	6221	5 12 10	II.				
31 VZ	631	5 55 00	III.	-	orná	Žlebce	plochy zemědělské výroby
32 PV	106	5 55 00	III.	-	zahrada, sad	za OÚ	plochy zeleně veřejné
celkem	187599						

ZÁBOR ZPF PRO ZELEŇ

Označení plochy	Rozloha v m2	BPEJ	Stupně ochrany	Zainvestovan é pozemky	Kultura	Místopisný název	Účel záboru
32 ZV							převedeno na PV
33 ZO	1873	5 55 00	III.	-	orná	Močidla	zeleň ochranná a izolační
	3682	5 12 10	II.				
34 ZO	1739	5 55 00	III.	-	orná, zahrada, TTP	Žlebce	zeleň ochranná a izolační
celkem	7294						

ZÁBOR ZPF PRO ÚSES

Označení plochy	Rozloha v m ²	BPEJ	Stupně ochrany	Zainvestované pozemky	Kultura	Místopisný název	Účel záboru
35	15877	5 55 00	III.	-	orná		ÚSES
36	7515	5 56 00	I.	-	TTP	Zmoly	ÚSES
37	1796	5 56 00	I.	-	orná	Zmoly	ÚSES
38	3782	5 56 00	I.	-	orná	Na Luhu	ÚSES
39	26522	5 55 00	III.	-	orná	Na Luhu	ÚSES
	4285	5 56 00	I.				
40	6414	5 55 00	III.	-	TTP	Na Luhu	ÚSES
	140	55 600	I.				
celkem	66331						

Zábor uvnitř zastavěného území: lokality č. 4-6, 8 a 13. Ostatní lokality jsou situovány mimo zastavěné území.

Celková plocha záboru ZPF činí **26,1 ha**.

Z toho celková plocha záboru pro pozemky rodinných domů činí 13,3 ha. Zastavěno bude ale maximálně 30% plochy pozemku, redukovaný zábor ZPF pro plochy bydlení tak bude činit 4 ha. Celkový zábor ZPF **redukovaný** činí **11,4 ha**.

B.9.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL

Navrhované řešení územního plánu obce Štěpánovice nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

B.10 ZVLÁŠTNÍ ZÁJMY

B.10.1 Řešení požadavků civilní ochrany

dle požadavků Hasičského záchranného sboru Jm kraje, odbor prevence Brno.

Příloha civilní ochrany je pro zájmové území obce Štěpánovice zpracována ve smyslu požadavků, vyplývajících z platné legislativy

- zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému,
- vyhláška č. 380/2002 Sb., MVČR ze dne 9. 8. 2002 k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Obsah:

vychází z požadavků vyhlášky č. 380/2002 Sb., § 20 a z požadavků orgánu, zajišťujícího systém a organizaci civilní ochrany, Hasičského záchranného sboru (HZS) Jihomoravského kraje, územního odboru Brno. Řeší následující potřeby civilní ochrany:

- ochrany území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní,
- zón havarijního plánování

- c. ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události,
- d. evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,
- e. skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci,
- f. vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěné území a zastavitelné plochy obce,
- g. zajištění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události,
- h. ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území,
- i. nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.
- j. zajištění varování a vyrozumění o vzniklém ohrožení

V rámci doplňujících průzkumů a rozborů nebyly zjištěny na území obce zařízení ani zájmy MV ČR ani Policie ČR.

Z důvodů ochrany zájmů vojenského letectva musí být vždy předem projednána výstavba všech výškových staveb nad 30m nad terénem na celém řešeném území (zájem MO ČR zastoupeného VUSS Brno).

Návrh:

ad a) ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

Zájmové území je potenciálně ohroženo povodní, je vyhlášeno záplavové území řeky Svratky Q₁₀₀. Jelikož ovlivňuje vlastní zástavbu obce, jsou navržena protipovodňová opatření a aktivní zóna záplavového území, ve které nebudou situovány žádné stavby s výjimkou dopravních. Povodňový plán je z r. 2005. Pro ostatní vodní toky v území nebyla záplavová území vodohospodářsky stanovena.

Zájmové území je ohroženo průlomovou vlnou vodního díla Vír na řece Svratce. V případě havárie je nutná okamžitá evakuace obyvatelstva, informační systém je řešen celokrajsky.

ad b) zóny havarijního plánování

Zóny havarijního plánování stanovuje Krajský úřad JmK, odbor životního prostředí. Zóny havarijního plánování eviduje a zabezpečuje HZS Jihomoravského kraje – odbor prevence Brno s řešením komplexních opatření vč. evakuace s ohledem na zák. č. 353/99 Sb., v platném znění, a vyhl. č. 383/99 Sb., v platném znění, podle které se stanovují zóny ohrožení.

Zájmové území Štěpánovic neleží v zónách havarijního plánování, podle informací pracovníka HZS JmK není katastrální území obce potenciálně zasaženo haváriemi zdrojů nebezpečných či zdraví ohrožujících látek.

ad c) návrh ukrytí obyvatelstva

Ukrytí obyvatelstva je řešeno s ohledem na potenciální zdroje ohrožení. Vyhláška č. 380/2002 Sb., v platném znění, stanoví způsob a rozsah kolektivní ochrany.

Stálé úkryty se v zástavbě obce Štěpánovic nevyskytují.

Z důvodů pozastavení výstavby stálých úkrytů bude hlavní těžiště ukrytí obyvatelstva v improvizovaných úkrytech.

Improvizované úkryty (IÚ) se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavou radiací, kontaminací radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. IÚ se navrhuje v souladu s plánem ukrytí v dosažitelných vzdálenostech k zabezpečení ukrytí obyvatelstva, jemuž nelze poskytnout stálé úkrytí.

IÚ se budují v mírové době k ochraně obyvatelstva v kterékoliv budově či objektu (sklepy i v patře) individuálně podle konkrétní situace v předem vybraných, optimálně vyhovujících prostorech, ve vhodných částech domů, bytů, provozních a výrobních objektů. Tyto prostory budou upravovány

před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů fyzickými a právníky osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců.

Protiradiační úkryt, budovaný svépomocí (PRÚ-BS) je improvizovaným úkrytem (IÚ), využitelným za třech krizových stavů:

1. nouzového stavu
2. stavu ohrožení státu
3. válečného stavu

Samosprávou obce není na Obecním úřadě v Štěpánovicích evidován žádný stávající PRÚ-BS. Lze doporučit, aby nově budované podsklepené objekty byly v zájmu majitelů domů řešeny tak, aby vyhovovaly podmínkám, kladeným na improvizované úkryty. Požadovaná kapacita je přibližně 1 m² na osobu. Ukrytí pracovníků zemědělského střediska se předpokládá ve vlastním objektu.

Doběhová vzdálenost pro úkryty je 500 m, čímž je splněn požadavek dosažení úkrytu do 15 minut.

Organizační zabezpečení je nutno řešit na úrovni samosprávy, není řešitelné v územním plánu obce.

ad d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Pro nouzové ubytování osob navrhujeme následující objekty a plochy:

- havárií nezasažené obytné domy i ostatní využitelné objekty (evidence v kompetenci OÚ),
- prostory kulturního sálu a stravovacích zařízení v obci.

Evakuaci obyvatelstva mohou případně zajišťovat autobusy velkých podniků situovaných v blízkosti obce (Tišnov), nebo v průmyslových zónách v příměstské zóně Brna.

Ukrytí obyvatel z okolních obcí se v Štěpánovicích neuvažuje.

Organizační zabezpečení je nutno řešit na úrovni samosprávy, není řešitelné v územním plánu obce.

ad e) skladování materiálu civilní ochrany a materiální pomoci

V následujícím období se výše uvedená problematika řeší dle vyhl. č. 380/2002 Sb. § 17. Sklady prostředků CO v obcích v současné době nebudou zajišťovány. Materiál CO byl celoplošně stažen, prověřena jeho funkčnost, nepoužitelný materiál likvidován, a prostředky CO přerozděleny.

Pro skladování materiálu humanitární pomoci může být částečně využita budova obecního úřadu a mateřské školy.

ad f) vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěné území a zastavitelné plochy obce

V obci nejsou tyto plochy k dispozici.

ad g) záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

K plnění úkolů v oblasti ochrany obyvatel, varování, evakuace, ukrytí, nouzového ubytování obyvatelstva a organizování humanitární pomoci bude využit sbor dobrovolných hasičů a obecní úřad v obci. Přípravu určených pracovníků obce pro řešení úkolů ochrany obyvatelstva při mimořádných událostech organizuje obecní úřad a hasičský záchranný sbor kraje. Při vzniku mimořádné události, jejíž rozsah je nad rámec možností obce, budou opatření zabezpečována z krajské úrovně.

K provádění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací s možností dekontaminace osob, zvířat, techniky a materiálu bude možno využít areálu stávajícího a plánovaného sportoviště v jihovýchodní části obce.

ad h) ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

V obci nejsou nebezpečné látky skladovány.

ad i) nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Zdrojem vody pro hašení požárů v obci je obecní vodovod s hydranty, popř. rybník nebo řeka Svratka.

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou je možné dovozem cisternami, např. z Brna.

Lokální problémy v zásobování elektrickou energií mohou být případně řešeny zapůjčením dieselagregátu E.ON.

B.11 ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Námitka č. 1

Podána dne 12. 5. 2010 na OÚ Štěpánovice, č.j. 0064/2010/ŠT

Zdeněk a Ivana Brychtovi, Štěpánovice 6

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Zdeňka a Ivany Brychtových v tomto znění:

V územním plánu se nové umístění autobusových zastávek nenavrhuje. Tyto stávající zastávky, jejichž lokalizace je v územním plánu označena pouze schematickou značkou, zůstávají na svém stávajícím místě.

Odůvodnění:

Zdeněk a Ivana Brychtovi podali námitku, že nesouhlasí s případnou přeložkou autobusové zastávky ve směru Borač – Tišnov před jejich dům č. p. 6 (p. č. 15 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova). Svoji námitku odůvodňuje následovně: „Z navrhovaného územního plánu je zřejmé, že označení autobusové zastávky ve směru Borač – Tišnov je označena před naším domem číslo popisné 6, parcelní číslo 15, jehož jsme vlastníky. S případnou přeložkou před náš dům v žádném případě nesouhlasíme, i když jsme byli již při dřívějším návrhu územního plánu obce Štěpánovice předloženém dne 13. 9. 2006 ubezpečeni navrhovatelkou plánu i paní starostkou, že se o žádnou přeložku čekárny nejedná. Přemístění čekárny by bylo zcela nevhodné a současné umístění ničemu nebrání vzhledově ani funkčně.“

V územním plánu se žádné přemístění autobusových zastávek nenavrhuje. Autobusové zastávky zůstávají na svém původním místě, proti čemuž navrhovatelé nic nenamítají.

Vzhledem ke své malé rozloze, jsou zastávky ve výkresech ÚP, jehož grafická část je v měřítku 1: 5000, označeny pouze schematickou značkou, a zřejmě proto mohli navrhovatelé dojít k závěru, že je navrženo přemístění těchto zastávek těsně k jejich nemovitosti č. p. 6.

Námitka č. 2

Podána dne 19. 5. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0071/2010/ŠT

Vladimír Štarha, Štěpánovice 116

Marie Štarhová, Štěpánovice 116

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Vladimíra a Marie Štarhových v tomto znění:

Pozemek p. č. 1216 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova bude v územním plánu Štěpánovice z větší části vymezen jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální v RD a příslušná menší část tohoto pozemku zůstane v územním plánu vymezena jako zastavitelná plocha veřejného prostranství, v rámci které bude možno umístit úsek místní komunikace s napojením na stávající místní komunikaci.

Odůvodnění:

Vladimír Štarha a Marie Štarhová jako spoluvlastníci pozemku p. č. 1216 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova podali námitku, aby bylo na tomto pozemku zachováno „stavební místo dle stávajícího územního plánu a nesouhlas s výstavbou nové místní komunikace“. Dále uvádí: „Tímto dopisem podávám námitku a nesouhlasím se zrušením stavebního místa na výše uvedené parcele, kterou využiji v budoucnosti ke stavbě rodinného domu. Dále žádám OÚ, aby v případě výstavby nové komunikace nebyla touto stavbou dotčena výše uvedená parcela a navrhuji výstavbu této komunikace přes parcelu č. 1217, kterou OÚ nedávno odkoupil.“

V územním plánu obce Štěpánovice, který byl schválen 27. 9. 2000, byl pozemek p. č. 1216 (trvalý travní porost) v k. ú. Štěpánovice u Tišnova součástí návrhové plochy bydlení v rodinných domech. V návrhu územního plánu byla přes část tohoto pozemku navržena plocha pro veřejné prostranství, ve které je navržena trasa místní komunikace s napojením na stávající místní komunikaci. Tato nová místní komunikace byla navržena, aby zajistila dopravní napojení lokality „Močidla“, ve které jsou vymezeny nové zastavitelné plochy jak pro bydlení v RD tak pro občanské vybavení, konkrétně pro možnost umístění sportovního areálu jako náhradu za stávající veřejný sportovní areál. Ten je nyní nevhodně situován mezi řekou Svratkou a tělesem železnice a ještě i v záplavovém území Svratky Q100.

Nová místní komunikace (včetně napojení na stávající místní komunikaci) byla přes pozemek p. č. 1216 navržena na základě místních podmínek (tj. především konfigurace terénu, nejhodnější místo k napojení na stávající komunikaci, nejhodnější situování veřejného prostoru z hlediska urbanistického i ekonomického atd.). Zbývající většinová část tohoto pozemku, který se nachází mezi stávající komunikací a melioračním kanálem, byla v návrhu územního plánu vymezena v souladu s tím, jak je nyní využívána, tj. pro soukromou zeleň, respektive zahradu se včelínem. Pozemek p. č. 1216 nemá z hlediska místních podmínek pro situování rodinného domu moc dobrou polohu, ale jelikož jeho vlastníci trvají na tom, aby pozemek zůstal zastavitelný pro rodinné bydlení, zastupitelstvo obce tomuto jejich požadavku v podstatě vyhovělo tak, že většinová část pozemku p. č. 1216 bude vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální v RD a zbývající nezbytně velká část tohoto pozemku zůstane vymezena pro veřejné prostranství, aby zde na základě podrobnější dokumentace mohla být umístěna místní komunikace včetně jejího napojení na stávající místní komunikaci.

Námitka č. 3

Podána dne 19. 5. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0072/2010/ŠT

Marie Štarhová, Štěpánovice 116

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Marie Štarhové v tomto znění:

Přes pozemek p. č. 1333 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova není v územním plánu Štěpánovice místní komunikace navržena. Plocha pro veřejné prostranství, jehož součástí bude i místní komunikace, je vymezena na sousedním pozemku p. č. 1332 v k. ú. Štěpánovice a to tak, že má s předmětným pozemkem p. č. 1333 společnou hranici.

Odůvodnění:

Marie Štarhová a Vladimír Štarha podali námitku, že nesouhlasí s výstavbou nové místní komunikace přes svůj pozemek p. č. 1333 (výměra 2003 m²) na Močidlech. Dále uvádí: „Žádám, aby byl tento pozemek uveden v novém územním plánu jako stavební a nesouhlasím s jeho rozdělením novou komunikací. Navrhuji proto ke svému a okolním pozemkům rozšířit stávající vozovku souběžnou s drážním svrškem, kde by se mohly realizovat i inženýrské sítě.“

Při prověřování vlastnických či jiných práv k pozemku p. č. 1333 v k. ú. Štěpánovice bylo z aktuálního výpisu z katastru nemovitostí zjištěno, že pan Vladimír Štarha není spoluvlastníkem pozemku p. č. 1333 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova a ani k němu nemá jiná práva. Výlučnou vlastníci tohoto pozemku je pouze paní Marie Štarhová. Nelze proto brát nesouhlas pana Vladimíra Štarhy

s návrhem místní komunikace přes pozemek p. č. 1333 jako námitku (ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona), ale jenom jako připomínku.

V územním plánu Štěpánovice byl návrh komunikace vedené přes pozemek p. č. 1333 vzhledem k nesouhlasu vlastníků dotčených pozemků zrušen. Aby byla zajištěna dopravní obslužnost tohoto pozemku i ostatních okolních pozemků v navržených zastavitelných plochách v lokalitě „Močidla“ zůstalo na sousedním pozemku p. č. 1332 vymezena plocha pro veřejné prostranství v rámci kterého bude podrobnější dokumentací umístěna místní komunikace a potřebná technická infrastruktura. Zrušením navrhované komunikace však bude znemožněno původně zamýšlené zokruhování navržených místních komunikací na stávající místní komunikace. Podél tělesa železniční tratě je vedena pouze stávající účelová komunikace, která je proti současným předpisům napojena na stávající místní komunikaci těsně před železničním přejezdem. Za současných podmínek nelze tuto stávající účelovou komunikaci v územním plánu navrhnout jako změnu na místní komunikaci.

Námitka č. 4

Podána dne 28. 5. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0079/2010/ŠT

František Matoušek, Štěpánovice 5

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Františka Matouška v tomto znění:

V územním plánu je návrh hlavní pěší trasy vymezen mimo pozemek p. č. 881 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova a to tak, že ho celý obchází, aniž na něj zasahuje. Jako zastavitelná plocha bydlení individuální v RD zůstává vymezena pouze přiměřená část pozemku p. č. 881, na které nebrání nové výstavbě stávající venkovní vedení VN a přípojka VN ke stávající trafostanici. (vymezeno v grafické části územního plánu ochrannými pásmy).

Odůvodnění:

František Matoušek podal námitku, že nesouhlasí, aby přes jeho pozemek p. č. 881 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova byla v územním plánu navržena hlavní pěší trasa, která je vedena k navržené ploše občanského vybavení pro tělovýchovu a sport v lokalitě Nové Štěpánovice. Zastupitelstvo obce této jeho námitce vyhovělo a souhlasí s tím, aby hlavní pěší trasa byla vedena mimo pozemek p. č. 881; navržená trasa obchází tento pozemek za hranicí jeho obvodu tak, jak je to zakresleno v grafické části územního plánu.

Dále vlastník pozemku p. č. 881 požaduje, aby byla celá výměra (5910 m²) tohoto pozemku vymezena jako zastavitelná pro bydlení. Tomuto jeho požadavku zastupitelstvo obce nemůže vyhovět, protože převážná část pozemku p. č. 881 je „zatížena“ venkovním vedením VN, na které se zde ještě napojuje vedení venkovní přípojky VN ke stávající místní trafostanici. Výstavba staveb pro bydlení pod vedením VN, respektive v jeho ochranném pásmu, není totiž možná. Dalším omezením zastavitelnosti celého pozemku je jeho situování u místního toku, podél kterého je v souladu s vodním zákonem v územním plánu vymezeno provozní pásmo pro údržbu tohoto toku. Kromě uvedeného je část pozemku p. č. 881 ponechána v nezastavěném území i z důvodu, že je zde terénní zlom, pod kterým se nachází mokřina zarostlá rákosím, ze stávajících komunikací je obtížně přístupná a hluboce zasahuje do stávající přírodní krajiny v nivě řeky Svratky.

Odbor životního prostředí MěÚ Tišnov se k této námitce vyjádřil v tom smyslu (stanovisko ze dne 22. 8. 2011 pod č.j. MUTI 17299/2011/OŠZP/Va), že souhlasí se změnou trasy pěší stezky, a to podél pozemku p. č. 881 a dále, že nesouhlasí s rozšířením plochy pro bydlení na pozemku p. č. 881 oproti stávajícímu návrhu. Svoje stanovisko zdůvodňuje tím, že pozemek zasahuje do provozního ochranného pásma místního toku a dále se zde nachází terénní deprese s cenným mokřadním společenstvem. Z pohledu zákona o ochraně přírody a krajiny je požadována jeho záchrana a ponechání přirozenému vývoji. Z pohledu zákonů v naší kompetenci není žádoucí zasahovat novou zástavbou do nivy toků.

Námitka č. 5

Podána dne 2. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 2082/2010/ŠT

Jana Juranová, Štěpánovice 30

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Jany Juranové v tomto znění: V územním plánu zůstává pozemek p. č. 715 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova součástí vymezeného veřejného prostranství.

Odůvodnění:

Jana Juranová podala námitku, že nesouhlasí s vybudováním dopravní infrastruktury přes svůj pozemek p. č. 715 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova. Svou námitku odůvodňuje takto: „Výše uvedený pozemek užíváme pro vlastní potřebu, např. jako manipulační prostor nebo pro složení materiálu, který je odtud postupně převážen na pozemky č. 705, 706, 707, kterých jsem vlastníkem nebo do rodinného domu č. p. 126, kterého jsem spoluvlastníkem. Domnívám se, že uvedené rozšíření místní komunikace není potřeba, protože se jedná o slepou ulici končící vjezdem na soukromý pozemek. Jedná se o okrajovou část obce, kde je intenzita dopravy nízká, vyhnutí protijedoucích vozidel je umožněno a dohledová vzdálenost je zde dobrá. Navíc nelze rozšíření komunikace provést po celé její délce, proto zde neshledávám žádný veřejný zájem této rekonstrukce a novostavby. Stávající šířka je vyhovující i vzhledem k bezpečnosti dopravy a osob pohybujících se v této lokalitě, na konci ulice je dětské hřiště, kdy není žádoucí, aby se tato komunikace stala rychlostní komunikací.“

V územním plánu je předmětný pozemek p. č. 715 zahrnut do plochy vymezené pro veřejné prostranství, která může obsahovat pozemky nejen pro komunikace a chodníky, ale též pro odstavení vozidel, pro setkávání obyvatel, pro veřejnou zeleň a pro stavby a zařízení technické infrastruktury. Případné rozšíření stávající pozemní komunikace bude řešeno až v rámci podrobnější projektové dokumentace, která bude projednána v územním řízení. Vzhledem k tomu, že již v Územním plánu obce Štěpánovice (schváleném 27. 9. 2000) byly podél komunikace, která je součástí uvedeného veřejného prostranství, navrženy rozvojové (návrhové) plochy pro bydlení v RD a ty byly změnou č. I ÚPO ještě rozšířeny, nelze jako veřejné prostranství vymezit pouze pozemek p. č. 710 (ve vlastnictví obce), který je pro umístění obousměrné místní komunikace a potřebné technické infrastruktury pro okolní stávající i pro další možnou zástavbu (v územním plánu vymezených zastavitelných plochách) svou šířkou zcela nedostačující. Pozemek p. č. 715 (o výměře 92 m²) je od dalších nemovitostí (o výměře cca 1 900 m²) Jany Juranové oddělen pozemkem současně místní komunikace a jak sama ve zdůvodnění své námítce uvádí, užívá ho „pro vlastní potřebu, např. jako manipulační prostor nebo pro složení materiálu, který je odtud postupně převážen na pozemky č. 705, 706, 707, kterých je vlastníkem, nebo do rodinného domu č. p. 126, kterého je spoluvlastníkem“. Samotný pozemek p. č. 710 je však z urbanistického hlediska jako veřejné prostranství pro místní zástavbu zcela nevyhovující. Vzhledem k situování a výměře všech jmenovaných nemovitostí, není uvedené využívání zbytkového pozemku p. č. 715 pro jeho vlastníci nenahraditelné. Proto v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména pak s ust. § 18 odst. 2) platného stavebního zákona, kde se uvádí, že: „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“, zůstává pozemek p. č. 715 v územním plánu součástí plochy vymezené pro veřejné prostranství.

Námitka č. 6

Podána dne 4. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0085/2010/ŠT

Zdeněk Klečka, Mánesova 8/3, 612 00 Brno

Marie Klečková, Mánesova 8/3, 612 00 Brno

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Zdeňka Klečky a Marie Klečkové v tomto znění:

V územním plánu zůstávají pozemky p. č. 717/1 a 717/2 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova součástí vymezeného veřejného prostranství.

Odůvodnění:

Zdeněk Klečka a Marie Klečková podali námitku v tom smyslu, že nesouhlasí s vedením komunikace přes své pozemky p. č. 717/1 a 717/2 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova. Svou námitku odůvodňují takto: „Jedná se o okrajovou část obce, kde je malá intenzita dopravy. Stávající šířka vyhovuje dle zákona číslo 13/1997 Sb., rovněž je zde dodržena dohledová vzdálenost a je zajištěno vzájemné vyhnutí vozidel dle ČSN 736110. Z těchto důvodů nesouhlasíme se změnou šířky komunikace, která by vedla přes naše pozemky. Další důvod vidíme v tom, že vámi plánované rozšíření místní komunikace nemůže být provedeno po celé délce a nevidíme tedy žádný smysl v této rekonstrukci a novostavbě. Pokud potřebujete zajistit místní komunikaci k pozemkům na parc. č. 721, 723 atd., postačuje vyznačená nová komunikace vedená u zastávky vlaku okolo pozemku parc. č. 601, 597, 593 a dále okolo pozemku 590, dále mezi parc. č. 591 a 956 a 724 a 956. Na přiloženém výkresu vyznačeno červeně.“

V územním plánu jsou předmětné pozemky p. č. 717/1 a 717/2 zahrnuty do plochy vymezené pro veřejné prostranství, která může obsahovat pozemky nejen pro komunikace a chodníky, ale též pro odstavení vozidel, pro setkávání obyvatel, pro veřejnou zeleň, pro stavby a zařízení technické infrastruktury. Případné rozšíření stávající pozemní komunikace bude řešeno až v rámci podrobnější projektové dokumentace, která bude projednána v územním řízení. Vzhledem k tomu, že již v územním plánu obce Štěpánovice (schváleném 27. 9. 2000) byly podél komunikace, která je součástí uvedeného veřejného prostranství, navrženy rozvojové (návrhové) plochy pro bydlení v RD a ty byly změnou č. I ÚPO ještě rozšířeny, nelze jako veřejné prostranství vymezit pouze pozemek p. č. 710 (ve vlastnictví obce), který je pro umístění obousměrné místní komunikace a potřebné technické infrastruktury pro okolní stávající i pro další možnou zástavbu (v územním plánu vymezených zastavitelných plochách) svou šířkou zcela nedostačující. Pozemky p. č. 717/1 a 717/2 (o celkové výměře 91 m²) jsou od dalších nemovitostí pozemků p. č. 703, p. č. St. 702, p. č. 691/7 (o celkové výměře cca 1100 m²) namítajících vlastníků Zdeňka a Marie Klečkových odděleny pozemkem p. č. 710 současné místní komunikace. Samotný pozemek p. č. 710 je však z urbanistického hlediska jako veřejné prostranství pro místní zástavbu zcela nevyhovující. Vzhledem k situování a výměře jmenovaných nemovitostí, není pro namítající vlastníky využívání těchto zbytkových pozemků pouze pro jejich soukromé účely zcela nezbytné a nenahraditelné. Proto v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména pak s ust. § 18 odst. 2) platného stavebního zákona, kde se uvádí, že: „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“, zůstávají pozemky p. č. 717/1 a 717/2 v územním plánu součástí plochy vymezené pro veřejné prostranství.

Stávající komunikace mezi železnicí a stávajícími rodinnými domy na pozemcích p.č. 600, 596, 592 a 590, na kterou by se dle namítajících měla napojit nová místní komunikace k pozemkům p. č. 721 a 723, nemá především dostatečnou šířku pro veřejné prostranství, jehož součástí by měla být veřejná komunikace, která by prý měla zpřístupnit pozemky rodinných domů v zastavitelných plochách v lokalitě „Za mostem“. V územním plánu je proto v návaznosti na tuto komunikaci navržena pouze hlavní pěší trasa. Jak názorně vyplývá z grafické části územního plánu, nová komunikace vedená v trase navržené hlavní pěší trasy by stejně nemohla nahradit veřejné prostranství, jehož součástí jsou pozemky p. č. 717/1 a 717/2 a podél něhož jsou vymezeny plochy pro bydlení v RD jak zastavěné, tak zastavitelné. Přilehlé pozemky v těchto plochách nelze ani jinak dopravně napojit, než z komunikace vedené v tomto veřejném prostranství. Totéž platí i pro vedení inženýrských sítí a pro jejich přípojky k okolním rodinným domům stávajícím i budoucím, které bude možno realizovat v okolních zastavitelných plochách.

Námitka č. 7

Podána dne 7. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0088/2010/ŠT

Aleš Raus, Dykova 55, Brno 636 00

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Aleše Rause v tomto znění:

V územním plánu zůstává pozemek p. č. 716 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova součástí vymezeného veřejného prostranství.

Odůvodnění:

Aleš Raus jako vlastník pozemku p.č. 716 podal námitku, že nesouhlasí se „stavbou a rozšířením místní komunikace přes pozemek p. č. 716 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova, který je v jeho vlastnictví“.

Svou námitku odůvodňuje takto: „Jedná se o okrajovou část obce, kde je malá intenzita dopravy. Stávající šířka vyhovuje dle zákona č. 13/1997 Sb. Rovněž je zde dodržena dohledová vzdálenost a je zajištěno vzájemné vyhnutí vozidel dle ČSN 736110. Z těchto důvodů nesouhlasím se změnou šířky komunikace, která by vedla přes uvedené pozemky. Další důvod spočívá v tom, že Vámi plánované rozšíření místní komunikace, nemůže být provedeno po celé délce a nevidím tedy žádný smysl v této rekonstrukci a novostavbě. Pokud potřebujete zajistit místní komunikaci k pozemkům na parc. č. 721, 723 atd. postačuje vyznačená nová komunikace vedena u zastávky vlaku okolo pozemku parc. č. 601, 597, 593 a dále okolo pozemku 590, dále mezi parc. č. 591 a 956 a 724 a 956“.

V územním plánu je předmětný pozemek p. č. 716 zahrnut do plochy vymezené pro veřejné prostranství, která může obsahovat pozemky nejen pro komunikace a chodníky, ale též pro odstavení vozidel, pro setkávání obyvatel, pro veřejnou zeleň, pro stavby a zařízení technické infrastruktury. Případné rozšíření stávající pozemní komunikace bude řešeno až v rámci podrobnější projektové dokumentace, která bude projednána v územním řízení. Vzhledem k tomu, že již v územním plánu obce Štěpánovice (schváleném 27. 9. 2000) byly podél komunikace, která je součástí uvedeného veřejného prostranství, navrženy rozvojové (návrhové) plochy pro bydlení v RD a ty byly změnou č. I ÚPO ještě rozšířeny, nelze jako veřejné prostranství vymezit pouze pozemek p. č. 710 (ve vlastnictví obce), který je pro umístění obousměrné místní komunikace a potřebné technické infrastruktury pro okolní stávající i pro další možnou zástavbu (v územním plánu vymezených zastavitelných plochách) svou šířkou zcela nedostačující. Pozemek p. č. 716 (o celkové výměře 75 m²) je od další nemovitosti - pozemku p. č. 704 (o výměře 1065 m²) namítajícího vlastníka Aleše Rause oddělen pozemkem p. č. 710 současné místní komunikace. Samotný pozemek p. č. 710 je však z urbanistického hlediska jako veřejné prostranství pro místní zástavbu zcela nevyhovující. Vzhledem k situování a výměře jmenovaných nemovitostí, není pro namítajícího vlastníka využívání tohoto zbytkového pozemku pouze pro jeho soukromé účely zcela nezbytné a nenahraditelné. Proto v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména pak s ust. § 18 odst. 2) platného stavebního zákona, kde se uvádí, že: „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“, zůstává pozemek p. č. 716 v územním plánu součástí plochy vymezené pro veřejné prostranství.

Stávající komunikace mezi železnicí a stávajícími rodinnými domy na pozemcích p. č. 600, 596, 592 a 590, na kterou by se dle namítajícího měla napojit nová místní komunikace k pozemkům p. č. 721 a 723, nemá především dostatečnou šířku pro veřejné prostranství, jehož součástí by měla být veřejná komunikace, která by prý měla zpřístupnit pozemky rodinných domů v zastavitelných plochách v lokalitě „Za mostem“. V územním plánu je proto v návaznosti na tuto komunikaci navržena pouze hlavní pěší trasa. Jak názorně vyplývá z grafické části územního plánu, nová komunikace vedená v trase navržené hlavní pěší trasy by stejně nemohla nahradit veřejné prostranství, jehož součástí je i pozemek p. č. 716 a podél něhož jsou vymezeny plochy pro bydlení v RD jak zastavěné, tak zastavitelné. Přílehlé pozemky v těchto plochách nelze ani jinak dopravně napojit, než z komunikace vedené v tomto veřejném prostranství. Totéž platí i pro vedení inženýrských sítí a pro jejich přípojky k okolním rodinným domům stávajícím i budoucím, které bude možno realizovat v okolních zastavitelných plochách.

Námítka č. 8

Podána dne 7. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0089/2010/ŠT

Marie Šupová, Štěpánovice 51

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Marie Šupové v tomto znění:

V územním plánu zůstává pozemek p. č. 714 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova součástí vymezeného veřejného prostranství.

Odůvodnění:

Marie Šupová jako vlastník pozemku p. č. 714 podala námitku, že nesouhlasí se „stavbou a rozšířením místní komunikace přes pozemek p. č. 714 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova, který je v jejím vlastnictví“.

Svou námitku odůvodňuje takto: „Jedná se o okrajovou část obce, kde je malá intenzita dopravy. Stávající šířka vyhovuje dle zákona č. 13/1997 Sb. Rovněž je zde dodržena dohledová vzdálenost a je zajištěno vzájemné vyhnutí vozidel dle ČSN 736110. Z těchto důvodů nesouhlasím se změnou šířky komunikace, která by vedla přes uvedené pozemky. Další důvod spočívá v tom, že Vámi plánované rozšíření místní komunikace, nemůže být provedeno po celé délce a nevidím tedy žádný smysl v této rekonstrukci a novostavbě. Pokud potřebujete zajistit místní komunikaci k pozemkům na parc. č. 721, 723 atd. postačuje vyznačená nová komunikace vedena u zastávky vlaku okolo pozemku parc. č. 601, 597, 593 a dále okolo pozemku 590, dále mezi parc. č. 591 a 956 a 724 a 956“.

V územním plánu je předmětný pozemek p. č. 714 zahrnut do plochy vymezené pro veřejné prostranství, která může obsahovat pozemky nejen pro komunikace a chodníky, ale též pro odstavení vozidel, pro setkávání obyvatel, pro veřejnou zeleň, pro stavby a zařízení technické infrastruktury. Případné rozšíření stávající pozemní komunikace bude řešeno až v rámci podrobnější projektové dokumentace, která bude projednána v územním řízení. Vzhledem k tomu, že již v územním plánu obce Štěpánovice (schváleném 27. 9. 2000) byly podél komunikace, která je součástí uvedeného veřejného prostranství, navrženy rozvojové (návrhové) plochy pro bydlení v RD a ty byly změnou č. I ÚPO ještě rozšířeny, nelze jako veřejné prostranství vymezit pouze pozemek p. č. 710 (ve vlastnictví obce), který je pro umístění obousměrné místní komunikace a potřebné technické infrastruktury pro okolní stávající i pro další možnou zástavbu (v územním plánu vymezených zastavitelných plochách) svou šířkou zcela nedostačující. Pozemek p. č. 714 (o celkové výměře 61 m²) je od další nemovitosti - pozemku p. č. 708 (o výměře 1110 m²) namítající vlastnice Marie Šupové oddělený pozemkem p. č. 710 současné místní komunikace. Samotný pozemek p. č. 710 je však v urbanistického hlediska jako veřejné prostranství pro místní zástavbu zcela nevyhovující. Vzhledem k situování a výměře uvedené nemovitosti, není pro namítající vlastníka využívání tohoto zbytkového pozemku pouze pro její soukromé účely zcela nezbytné a nenahraditelné. Proto v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména pak s ust. § 18 odst. 2) platného stavebního zákona, kde se uvádí, že: „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“, zůstává pozemek p. č. 714 v územním plánu součástí plochy vymezené pro veřejné prostranství.

Stávající komunikace mezi železnicí a stávajícími rodinnými domy na pozemcích p. č. 600, 596, 592 a 590, na kterou by se dle namítající měla napojit nová místní komunikace k pozemkům p. č. 721 a 723, nemá především dostatečnou šířku pro veřejné prostranství, jehož součástí by měla být veřejná komunikace, která by prý měla zpřístupnit pozemky rodinných domů v zastavitelných plochách v lokalitě „Za mostem“. V územním plánu je proto v návaznosti na tuto komunikace navržena pouze hlavní pěší trasa. Jak názorně vyplývá z grafické části územního plánu, nová komunikace vedená v trase navržené hlavní pěší trasy by stejně nemohla nahradit veřejné prostranství, jehož součástí je i pozemek p. č. 714 a podél něhož jsou vymezeny plochy pro bydlení v RD jak zastavěné, tak zastavitelné. Přilehlé pozemky v těchto plochách nelze ani jinak dopravně napojit, než z komunikace vedené v tomto veřejném prostranství. Totéž platí i pro vedení

inženýrských sítí a pro jejich přípojky k okolním rodinným domům stávajícím i budoucím, které bude možno realizovat v okolních zastavitelných plochách.

Námítka č. 9

Podána dne 26. 5. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0077/2010/ŠT

Jaroslav Svoboda, Štěpánovice 92

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Jaroslava Svobody v tomto znění:

V územním plánu zůstává na příslušné části pozemku p. č. 712 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova vymezena návrhová trasa místní komunikace a to tak, aby tato místní komunikace splňovala požadavky na dopravní obslužnost okolní stávající i navrhované zástavby a též požadavky bezpečného a plynulého provozu.

Odůvodnění:

Jaroslav Svoboda podal námitku v tom smyslu, že nesouhlasí se stavbou a rozšířením místní komunikace na svoje pozemky p. č. 711 (garáž a sklep) a p. č. 712 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova. Svou námitku odůvodňuje takto: „Další zvýšení provozu kolem rod. domu na parc. č. 619 zvyšuje nebezpečí úrazu při pohybu kolem domu, dále zvyšuje otřesy a chvění, které zhoršují statiku domu – praskající základové zdivo a skelet. Pokud uvažujete s další výstavbou rod. domů v této lokalitě a potřebujete místní komunikace k těmto pozemkům, hledejte jiné řešení tak, aby komunikace byla průjezdná a ne slepá ulice. Z výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasím se stavbou a rozšířením místní komunikace na pozemky 711, 712, které jsou v mém vlastnictví.“

Místní komunikace je vymezena nejen na pozemku p. č. 710 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova (jako stávající), ale též na příslušné části pozemku p. č. 712 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova z důvodu umožnění úpravy její trasy a šířkových parametrů. Navržená trasa místní komunikace však zasahuje pouze na okraj pozemku p. č. 712 a nemovitost garáže se sklepem na pozemku p. č. 711, o které se zmiňuje namítající, by i po úpravě trasy a šířky místní komunikace, měla zůstat zachována. Úpravy místní komunikace bude nutno řešit podrobnější projektovou dokumentací, která bude ověřena v územním řízení. Předmětná místní komunikace na pozemku p. č. 710 prochází mezi zástavbou rodinných domů a rekreačních objektů a je na konci stávající ulice ukončená. To znamená, že musí být provozovaná jako komunikace obousměrná. Vzhledem k výškové konfiguraci terénu a umístění již stávajících staveb, není reálné propojit tuto komunikaci se stávající místní komunikační sítí a umožnit tím na předmětné komunikaci jednosměrný provoz, který by znamenal snížení dopravní zátěže a nekladl by takové nároky na šířkové i směrové parametry této komunikace. Z uvedených důvodů rozhodlo zastupitelstvo obce, že v územním plánu zůstane navrhovaná úprava trasy předmětné místní komunikace po okraji pozemku p. č. 712 i nadále vymezena.

Námítka č. 10

Podána dne 21. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0110/2010/ŠT

Miloslav Kovář, Štěpánovice 152

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Miloslava Kováře v tomto znění:

V územním plánu zůstává jako územní rezerva vymezen koridor pro novou trasu silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov. Pozemek p. č. 414/4 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova není v územním plánu Štěpánovice součástí tohoto koridoru.

Místní komunikace na pozemku p. č. 412 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova zůstává v územním plánu součástí vymezené plochy veřejného prostranství pro obsluhu stávající plochy bydlení individuální v RD v zastavěném území obce.

Odůvodnění:

Miloslav Kovář jako vlastník pozemku p. č. 414/4 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova podal námitku v tom smyslu, že nesouhlasí s „návrhem přeložky silnice“ II/387, neboť omezuje jeho vlastnická práva k zastavěné parcele. Dále uvádí: „K mé stavbě na uvedené parcele není zakreslena stávající přístupová místní komunikace, s čímž nesouhlasím. Jsem zásadně proti zařazení pozemku do rezervy asanačního pásma bez návrhu kompenzací po dobu od data zahájení rezervy po zahájení plánované stavby. Předložený územní plán považuji pro obec za nepřijatelný.“

Stávající hlavní dopravní trasou v obci Štěpánovice je silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov. Průběh jejího průjezdního úseku mezi zástavbou obce, ze kterého je zajištěna místní dopravní obsluha, zůstává v územním plánu nezměněn. Jako územní rezerva je držen koridor pro novou trasu této silnice. Návrh této výhledové přeložky silnice II/387 zajistí zkvalitnění dopravy, zlepšení životního prostředí a bude spojen i s řešením protipovodňových opatření proti záplavám od řeky Svratky. Tato územní rezerva je v územním plánu navržena jako koridor v proměnné šířce (převážně 50 m) dle požadavků odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje (stanovisko č. j. JMK 112352/2010 ze dne 6. 9. 2010). V tomto stanovisku se kromě jiného uvádí, že „územní rezerva silnice II/387 bude vymezena tak, aby neobsahovala stávající objekty bydlení a neomezovala jejich údržbu, rekonstrukci a přístavbu, která nebude zasahovat do územní rezervy. Územní rezerva bude vymezena plochou, kterou bude tvořit koridor o šířce min. 50 m. Osa přeložky nemusí být vyznačena.“ V odůvodnění tohoto stanoviska se dále kromě jiného uvádí: „Trasa přeložky uváděná v původním návrhu ÚP byla převzata ze starší studie a zasahovala do stávajících ploch bydlení. Má-li se trasa vyhnout těmto plochám, bude zejména na jižním konci odlišná od původní trasy a na vymezení reálné trasy je potřeba širší koridor. Jižní navázání na stávající stav bude technicky náročné a zřejmě na limitách normových hodnot.“ Návrh územního plánu byl upraven v souladu s požadavky stanoviska odboru dopravy KÚ JMK, a proto lze konstatovat, že i když v územním plánu zůstává pro přeložku silnice II/385 vymezen koridor jako územní rezerva, bude moct namítající Miloslav Kovář své nemovitosti na pozemku p. č. 414/4 v k. ú. Štěpánovice i nadále užívat k bydlení a pro další činnosti, které jsou v souladu s podmínkami stanovenými v textové části územního plánu pro plochy bydlení individuální v RD (venkovského typu). Výklad, který pan Miloslav Kovář vyvodil z projednávaného návrhu územního plánu ohledně zařazení jeho pozemku p. č. 414/4 do „rezervy asanačního pásma“ není opodstatněný, neboť tento pozemek není zahrnut ani do plochy územní rezervy, respektive, koridoru pro novou trasu silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov, a už vůbec ne do nějakého asanačního pásma, neboť žádné takové pásmo není v návrhu tohoto územního plánu vymezeno. Pan Kovář dále namítá, že k jeho stavbě na pozemku p. č. 414/4 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova není zakreslena stávající přístupová místní komunikace a že s tím nesouhlasí. Ani toto tvrzení pana Kováře není opodstatněné, neboť v grafické části územního plánu je až k tomuto pozemku vymezeno stávající veřejné prostranství, jehož součástí je stávající místní komunikace.

Dotčený orgán, odbor dopravy KÚ JMK, se k této námitce ve svém stanovisku ze dne 17. 8. 2011 pod č. j. JMK 105326/2011 vyjádřil v tom smyslu, že doporučuje v územním plánu ponechat přeložku formou územní rezervy. Svoje stanovisko odůvodňuje následovně: „Přeložka silnice je uváděna v současné platném územním plánu. V napadené oblasti velmi obdobně jako v návrhu nového ÚP. Přeložka jako územní rezerva je uváděna i ve veřejně projednaném návrhu Zásad územního rozvoje kraje. V souladu se svým stanoviskem č.j. JMK 112352/2010 a i v souladu se sdělením MěÚ Tišnov č.j. OUPSŘ 13856/2010-ŽE, se KrÚ JMK OD domnívá, že územní rezervu lze uplatnit v ÚP tak, aby nezasahovala do současných ploch bydlení. U předmětných pozemků (parc.

č. 81, 82, 83, 84, 85, 86, 414/4, 414/2, 425/2, 413) může být územní rezerva vedena po jejich hranici, stejně tak na protější straně po hranici pozemku p. č. 432. Mezi těmito pozemky, deklarovanými ÚP jako stávající plochy bydlení, pak bude vymezena územní rezerva pro přeložku. Námitce tak lze částečně vyhovět tím, že předmětné pozemky nebudou do územní rezervy zahrnuty."

Námitka č. 11

Podána dne 21. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0108/2010/ŠT

Marie Kovářová, Štěpánovice 152

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Marie Kovářové v tomto znění:

V územním plánu zůstává jako územní rezerva vymezen koridor pro novou trasu silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov. Pozemek p. č. 427/5 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova zůstane v územním plánu Štěpánovice součástí tohoto koridoru.

Odůvodnění:

Marie Kovářová jako vlastník pozemku p. č. 427/5 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova podala námitku v tom smyslu, že nesouhlasí s návrhem přeložky silnice II/387 a celého dopravního řešení na pozemku p.č. 427/5 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova.

Dále uvádí: „V prosinci 2009 jsem si koupila obecní pozemek p. č. 427/5 za účelem zachování obecní zeleně a současné přirozené přírodní scenérie, aniž bych byla upozorněna o záměru obce návrhem nového územního plánu tento pozemek zdevastovat nesmyslnou křižovatkou plánovanou místní komunikací, přeložkou silnice II. třídy, cyklostezkou a pěší stezkou v těsné blízkosti řeky Svratky. Postupem obecního zastupitelstva se cítím být podvedená a jeho rozvojové záměry v návrhu územního plánu jsou pro mne nepřijatelné. Žádám o zrušení nejen přeložky silnice, ale celého dopravního řešení na mém pozemku“.

Námitce Marie Kovářové ohledně zrušení plochy územní rezervy pro koridor nové trasy silnice II/387 na jejím pozemku p. č. 427/5 nelze vyhovět z následujících důvodů:

Stávající hlavní dopravní trasou v obci Štěpánovice je silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov. Průběh jejího průjezdního úseku mezi zástavbou obce, ze kterého je zajištěna místní dopravní obsluha, zůstává v územním plánu nezměněn. Jako územní rezerva je držen koridor pro novou trasu této silnice. Návrh této výhledové přeložky silnice II/387 zajistí zkvalitnění dopravy, zlepšení životního prostředí a bude spojen i s řešením protipovodňových opatření proti záplavám od řeky Svratky. Tato územní rezerva je v územním plánu navržena jako koridor v proměnné šířce (převážně 50 m) dle požadavků odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje (stanovisko č. j. JMK 112352/2010 ze dne 6. 9. 2010).

Kromě toho nutno dodat, že už v době, když tento pozemek Marie Kovářová od Obce Štěpánovice kupovala, byla v platném ÚPO Štěpánovice (schváleném v roce 2000) přes něj vymezena výhledová trasa (rezerva) pro přeložku silnice II/387 a paní Kovářová si toho byla jistě vědoma.

Co se týče dalšího dopravního řešení, není přes předmětný pozemek p. č. 427/5 v územním plánu vymezena žádná nová trasa místní komunikace, ani cyklostezky a ani pěší komunikace. Plocha veřejného prostranství je vymezena na sousedních pozemcích p. č. 426/2 a 427/5 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova, které jsou ve vlastnictví Obce Štěpánovice a v územním plánu je zde v rámci stávajícího veřejného prostranství vyznačena stávající hlavní pěší trasa a cyklistická trasa.

Lze tedy konstatovat, že územní plán v případě pozemku p. č. 427/5 zobrazil pouze stávající stav a ve věci výhledové přeložky silnice II/387 drží územní rezervu jako doposud platný ÚPO Štěpánovice, avšak vymezuje ji jako koridor s možností proměnlivé šířky s ohledem na stávající zástavbu (základní požadavky pro vymezení tohoto koridoru jsou uvedeny ve stanovisku odboru dopravy JMK k projednávanému návrhu ÚP).

Dotčený orgán, odbor dopravy KÚ JMK, ve svém stanovisku zde dne 17.8. 2011 pod č. j. JMK 105326/2011, se k této námitce vyjádřil následovně: „Přeložka silnice je uváděna v současně platném územním plánu. V napadané oblasti velmi obdobně jako v návrhu nového ÚP. Přeložka jako územní rezerva je uváděna i ve veřejně projednaném návrhu Zásad územního rozvoje kraje. Předmětné pozemky parc. č. 428/1, 430/1 a 427/5 jsou dotčeny přeložkou silnice již ve stávajícím platném ÚP. Nezahrnutí částí těchto pozemků do územní rezervy by znemožnilo její uvedení v ÚP. Reálný rozsah záboru těchto pozemků nelze v současném stupni přípravy určit. Námitce tak nelze vyhovět.“

Námitka č. 12

Podána dne 21. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0109/2010/ŠT

Věroslava Kovářová, Štěpánovice 152

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Věroslavy Kovářové v tomto znění:

V územním plánu zůstává jako územní rezerva vymezen koridor pro novou trasu silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov. Pozemek p. č. 428/1 a část pozemku p. č. 430/1 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova zůstanou v územním plánu Štěpánovice součástí tohoto koridoru.

Místní komunikace na pozemku p. č. 412 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova zůstává v územním plánu součástí vymezené plochy veřejného prostranství pro obsluhu stávající plochy bydlení individuální v RD v zastavěném území obce.

Odůvodnění:

Věroslava Kovářová jako vlastnice pozemků p. č. 413, 414/2, 425/2, 428/1 a 430/1 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova podala námitku že: „Plánovaným řešením dopravní struktury jsem poškozena ve svém uživatelském právu k rodinnému domu, přilehlým stavbám a pozemkům, které vlastním. Navrhovaný územní plán omezuje další rozvoj využití mého životního prostoru. Pravděpodobně záměrně poškozuje mé vlastnické právo. Nesouhlasím s přeložkou silnice, zařazením do územní rezervy a asanačního pásma, které se dotýkají mého rodinného domu č. p. 414/2 a přilehlé stavby č. p. 413 a pozemku č. p. 425/2. Žádám zrušení přeložky silnice a s tím i zrušení plánované místní komunikace přes mé pozemky p. č. 430/1 a 428/1. V návrhu územního plánu není zakreslena přístupová místní komunikace p. č. 412 k mému bydlišti, s čímž nesouhlasím. Návrh územního plánu je v rozporu s mými občanskými právy. Nebylo přihlédnuto k mým předchozím námitkám.“

Stávající hlavní dopravní trasou v obci Štěpánovice je silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov. Průběh jejího průjezdního úseku mezi zástavbou obce, ze kterého je zajištěna místní dopravní obsluha, zůstává v územním plánu nezměněn. Jako územní rezerva je držen koridor pro novou trasu této silnice. Návrh této výhledové přeložky silnice II/387 zajistí zkvalitnění dopravy, zlepšení životního prostředí a bude spojen i s řešením protipovodňových opatření proti záplavám od řeky Svratky. Tato územní rezerva je v územním plánu navržena jako koridor v proměnné šířce (převážně 50 m) dle požadavků odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje (stanovisko č. j. JMK 112352/2010 ze dne 6. 9. 2010). V tomto stanovisku se kromě jiného uvádí, že „územní rezerva silnice II/387 bude vymezena tak, aby neobsahovala stávající objekty bydlení a neomezovala jejich údržbu, rekonstrukci a přístavbu, která nebude zasahovat do územní rezervy. Územní rezerva bude vymezena plochou, kterou bude tvořit koridor o šířce min. 50 m . Osa přeložky nemusí být vyznačena.“ V odůvodnění tohoto stanoviska se dále kromě jiného uvádí: „Trasa přeložky uváděná v původním návrhu ÚP byla převzata ze starší studie a zasahovala do stávajících ploch bydlení. Má-li se trasa vyhnout těmto plochám, bude zejména na jižním konci odlišná od původní trasy a na vymezení reálné trasy je potřeba širší koridor. Jižní navázání na stávající stav bude technicky náročné a zřejmě na limitách normových hodnot.“ Návrh územního plánu byl upraven v souladu s požadavky stanoviska odboru dopravy KÚ JMK, a proto, co se týče pozemků p. č. 428/1 a 430/1 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova, zůstává přes celý pozemek p. č. 428/1 a přes část pozemku p. č. 430/1 vymezen koridor územní rezervy pro uvedenou přeložku silnice II/385 Vír – Nedvědice – Tišnov. Pozemky p. č. 414/2 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. 425/2

(ostatní plocha – způsob využití jiná plocha) a 413 (zastavěná plocha a nádvoří – způsob využití zbořeniště) v k. ú. Štěpánovice a stavby na nich se po úpravě koridoru (ve smyslu stanoviska odboru dopravy KÚ JMK) nacházejí již mimo vymezený předmětný koridor územní rezervy a lze je i nadále užívat ke stávajícímu způsobu využití. Na základě toho byly územním plánem, coby část vymezeného zastavěného území obce, zahrnuty do plochy bydlení individuální v RD (venkovského typu). Výklad, který paní Věroslava Kovářová vyvodila z projednávaného návrhu územního plánu ohledně zařazení jejich pozemků p. č. 414/2, 413 a 425/2 do „územní rezervy a asanačního pásma“ není proto opodstatněný. Tyto pozemky nejsou zahrnuty ani do plochy územní rezervy, respektive, koridoru pro novou trasu silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov, a už vůbec ne do nějakého asanačního pásma, neboť žádné takové pásmo není v návrhu tohoto územního plánu vymezeno.

Paní Věroslava Kovářová dále namítá, že k jejím nemovitostem na pozemcích p. č. 414/2, 413 a 425/2 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova není zakreslena přístupová místní komunikace a že s tím nesouhlasí. Ani toto tvrzení paní Věroslavy Kovářové není opodstatněné, neboť v grafické části územního plánu je až k těmto pozemkům vymezeno stávající veřejné prostranství, jehož součástí je stávající místní komunikace.

V rámci projednávání návrhu ÚP mohou podat námítky vlastníci nemovitostí (stanovení v souladu s ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona) při řízení o územním plánu dle ust. § 52 a v rámci tohoto projednávání paní Věroslava Kovářová výše uvedenou námítku ve stanovené lhůtě také uplatnila. K návrhu územního plánu projednávaném dle ust. § 50 odst. 2 vlastníci nemovitostí (ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona) námítky podávat nemohou a ani veřejnost (respektive každý) nemůže podat připomínky. K návrhu zadání paní Věroslava Kovářová v řádném termínu žádnou připomínku nepodala a ani k projednávanému konceptu nepodala ve stanoveném termínu žádnou námítku. Z těchto důvodů je její tvrzení, že nebylo přihlédnuto k jejím předchozím námítkám neopodstatněné.

Dotčený orgán, odbor dopravy KÚ JMK, se k této námítce ve svém stanovisku ze dne 17. 8. 2011 pod č. j. JMK 105326/2011 vyjádřil v tom smyslu, že doporučuje v územním plánu ponechat přeložku formou územní rezervy. Svoje stanovisko odůvodňuje následovně: „Přeložka silnice je uváděna v současné platném územním plánu. V napadené oblasti velmi obdobně jako v návrhu nového ÚP. Přeložka jako územní rezerva je uváděna i ve veřejně projednaném návrhu Zásad územního rozvoje kraje. V souladu se svým stanoviskem č.j. JMK 112352/2010 a i v souladu se sdělením MěÚ Tišnov č.j. OUPSŘ 13856/2010-ŽE, se KrÚ JMK OD domnívá, že územní rezervu lze uplatnit v ÚP tak, aby nezasahovala do současných ploch bydlení. U předmětných pozemků (parc. č. 81, 82, 83, 84, 85, 86, 414/4, 414/2, 425/2, 413) může být územní rezerva vedena po jejich hranici, stejně tak na protější straně po hranici pozemku p. č. 432. Mezi těmito pozemky, deklarovanými ÚP jako stávající plochy bydlení, pak bude vymezena územní rezerva pro přeložku. Námítce tak lze částečně vyhovět tím, že předmětné pozemky nebudou do územní rezervy zahrnuty.“ K námítce ohledně pozemků 428/1 a 430/1 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova uvedl odbor dopravy KÚ JMK, že: „Předmětné pozemky parc. č. 428/1, 430/1 a 427/5 jsou dotčeny přeložkou silnice již ve stávajícím platném ÚP. Nezahrnutí částí těchto pozemků do územní rezervy by znemožnilo její uvedení v ÚP. Reálný rozsah záboru těchto pozemků nelze v současném stupni přípravy určit. Námítce tak nelze vyhovět.“

Námítka č. 13

Podána dne 9. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0094/2010/ŠT

Jana Zdubová, Štěpánovice 70

Ludmila Horáková, Štěpánovice 70

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námítce Jany Zdubové a Ludmily Horákové v tomto znění:

V územním plánu zůstává jako územní rezerva vymezen koridor pro novou trasu silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov. Pozemky p. č. 85 a 86 v k. ú. Štěpánovice nejsou v územním plánu Štěpánovice součástí tohoto koridoru.

Odvodnění:

Jana Zdubová a Ludmila Horáková jako spoluvlastnice pozemků p. č. 85 a p. č. 86 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova podaly námitku proti návrhu územního plánu (přeložka silnice II/387 – dopravní řešení přeložky silnice přes kopec Zákopanice, výkres č. 3 – UP) z důvodů zásahu do občanských a majetkových práv občana. Dále uvádí: „Jedná se o přeložku silnice č. II/387 Zákopanice, která vede obcí Štěpánovice jako hlavní silnice směr Nedvědice. Tato komunikace vede v současné době okolo našeho pozemku parcela 85, 86. Na parcele 85 je postaven rodinný dům + hosp. budova a v současnosti zde bydlí dvě rodiny. Tento dům na základě návrhu nového územního plánu je v oblasti přeložky silnice. Z tohoto důvodu předpokládáme, že by byla provedena demolice domu a znehodnoceny obě parcely a proti tomu vznášíme námitku. Dům je v současné době nově zrekonstruován“.

Stávající hlavní dopravní trasou v obci Štěpánovice je silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov. Průběh jejího průjezdního úseku mezi zástavbou obce, ze kterého je zajištěna místní dopravní obsluha, zůstává v územním plánu nezměněn. Jako územní rezerva je držen koridor pro novou trasu této silnice. Návrh této výhledové přeložky silnice II/387 zajistí zkvalitnění dopravy, zlepšení životního prostředí a bude spojen i s řešením protipovodňových opatření proti záplavám od řeky Svratky. Tato územní rezerva je v územním plánu navržena jako koridor v proměnné šířce (převážně 50 m) dle požadavků odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje (stanovisko č. j. JMK 112352/2010 ze dne 6. 9. 2010). V tomto stanovisku se kromě jiného uvádí, že „územní rezerva silnice II/387 bude vymezena tak, aby neobsahovala stávající objekty bydlení a neomezovala jejich údržbu, rekonstrukci a přístavbu, která nebude zasahovat do územní rezervy. Územní rezerva bude vymezena plochou, kterou bude tvořit koridor o šířce min. 50 m. Osa přeložky nemusí být vyznačena.“ V odůvodnění tohoto stanoviska se dále kromě jiného uvádí: „Trasa přeložky uváděná v původním návrhu ÚP byla převzata ze starší studie a zasahovala do stávajících ploch bydlení. Má-li se trasa vyhnout těmto plochám, bude zejména na jižním konci odlišná od původní trasy a na vymezení reálné trasy je potřeba širší koridor. Jižní navázání na stávající stav bude technicky náročné a zřejmě na limitách normových hodnot.“ Návrh územního plánu byl upraven v souladu s požadavky stanoviska odboru dopravy KÚ JMK, a proto lze konstatovat, že pozemky p. č. 85 (zastavěná plocha a nádvoří) a p. č. 86 (zahrada) a stavby na nich se po úpravě koridoru (ve smyslu tohoto stanoviska) nacházejí již mimo vymezený koridor územní rezervy pro přeložku silnice II/387 a lze je i nadále užívat ke stávajícímu způsobu využití. Na základě toho byly územním plánem coby část vymezeného zastavěného území obce zahrnuty do plochy bydlení individuální v RD (venkovského typu). Z uvedeného vyplývá, že vzhledem k současnému stavu při platnosti ÚPO Štěpánovice nebudou namítající Jana Zdubová a Ludmila Horáková coby spoluvlastnice pozemků p. č. 85 a 86 a nemovitostí na nich řešením tohoto nového územního plánu Štěpánovice na svých občanských a majetkových právech poškozeny.

Dotčený orgán, odbor dopravy KÚ JMK, se k této námitce ve svém stanovisku ze dne 17. 8. 2011 pod č. j. JMK 105326/2011 vyjádřil v tom smyslu, že doporučuje v územním plánu ponechat přeložku formou územní rezervy. Svoje stanovisko odůvodňuje následovně: „Přeložka silnice je uváděna v současné platném územním plánu. V napadené oblasti velmi obdobně jako v návrhu nového ÚP. Přeložka jako územní rezerva je uváděna i ve veřejně projednaném návrhu Zásad územního rozvoje kraje. V souladu se svým stanoviskem č.j. JMK 112352/2010 a i v souladu se sdělením MěÚ Tišnov č.j. OUPSŘ 13856/2010-ŽE, se KrÚ JMK OD domnívá, že územní rezervu lze uplatnit v ÚP tak, aby nezasahovala do současných ploch bydlení. U předmětných pozemků (parc. č. 81, 82, 83, 84, 85, 86, 414/4, 414/2, 425/2, 413) může být územní rezerva vedena po jejich hranici, stejně tak na protější straně po hranici pozemku p. č. 432. Mezi těmito pozemky, deklarovanými ÚP jako stávající plochy bydlení, pak bude vymezena územní rezerva pro přeložku. Námitce tak lze částečně vyhovět tím, že předmětné pozemky nebudou do územní rezervy zahrnuty.“

Námítka č. 14

Podána dne 19. 5. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0073/2010/ŠT

Jiří Pochop, Štěpánovice 46

Božena Pochopová, Štěpánovice 46

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Jiřího a Boženy Pochopových v tomto znění:

V územním plánu zůstává jako územní rezerva vymezen koridor pro novou trasu silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov. Pozemky p. č. 81, 82, 83 a 84 v k. ú. Štěpánovice nejsou v územním plánu Štěpánovice součástí tohoto koridoru.

Odůvodnění:

Jiří a Božena Pochopovi jako spoluvlastníci pozemků p. č. 81, 82, 83 a 84 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova podali námitku proti návrhu územního plánu (přeložka silnice II/387 – dopravní řešení přeložky silnice přes kopec Zákonice, výkres č. 3 – ÚP) z důvodů zásahu do občanských a majetkových práv občana. Dále uvádí: „Jedná se o přeložku silnice č. II/387 Zákonice, která vede obcí Štěpánovice jako hlavní silnice směr Nedvědice. Tato komunikace vede v současné době okolo našeho pozemku p. č. 81 a parcelami č. 84, 83, 82, na parcele č. 81 je postaven rodinný dům, v současnosti obýván dvěma rodinami. Tento dům na základě návrhu nového územního plánu je v oblasti přeložky silnice. Z tohoto důvodu předpokládáme, že by byla provedena demolice domu a znehodnocení ostatních přilehlých parcel dle LV, proti čemuž vznášíme námitku. Dům je v současné době nově zrekonstruován“.

Stávající hlavní dopravní trasou v obci Štěpánovice je silnice II/387 Vír – Nedvědice – Tišnov. Průběh jejího průjezdního úseku mezi zástavbou obce, ze kterého je zajištěna místní dopravní obsluha, zůstává v územním plánu nezměněn. Jako územní rezerva je držen koridor pro novou trasu této silnice. Návrh této výhledové přeložky silnice II/387 zajistí zkvalitnění dopravy, zlepšení životního prostředí a bude spojen i s řešením protipovodňových opatření proti záplavám od řeky Svratky. Tato územní rezerva je v územním plánu navržena jako koridor v proměnné šířce (převážně 50 m) dle požadavků odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje (stanovisko č. j. JMK 112352/2010 ze dne 6. 9. 2010). V tomto stanovisku se kromě jiného uvádí, že „územní rezerva silnice II/387 bude vymezena tak, aby neobsahovala stávající objekty bydlení a neomezovala jejich údržbu, rekonstrukci a přístavbu, která nebude zasahovat do územní rezervy. Územní rezerva bude vymezena plochou, kterou bude tvořit koridor o šířce min. 50 m . Osa přeložky nemusí být vyznačena.“ V odůvodnění tohoto stanoviska se dále kromě jiného uvádí: „Trasa přeložky uváděná v původním návrhu ÚP byla převzata ze starší studie a zasahovala do stávajících ploch bydlení. Má-li se trasa vyhnout těmto plochám, bude zejména na jižním konci odlišná od původní trasy a na vymezení reálné trasy je potřeba širší koridor. Jižní navázání na stávající stav bude technicky náročné a zřejmě na limitách normových hodnot.“ Návrh územního plánu byl upraven v souladu s požadavky stanoviska odboru dopravy KÚ JMK, a proto lze konstatovat, že pozemky p. č. 81 (zastavěná plocha a nádvoří), 82 (zahradka), 83 (zastavěná plocha a nádvoří) a 84 (zahradky) a stavby na nich se po úpravě koridoru (ve smyslu tohoto stanoviska) nacházejí již mimo vymezený koridor územní rezervy pro přeložku silnice II/387 a lze je i nadále užívat ke stávajícímu způsobu využití. Na základě toho byly územním plánem coby část vymezeného zastavěného území obce zahrnuty do plochy bydlení individuální v RD (venkovského typu). Z uvedeného vyplývá, že vzhledem k současnému stavu při platnosti ÚPO Štěpánovice nebudou namítající manželé Pochopovi coby spoluvlastníci pozemků p. č. 81, 82, 83 a 84 a nemovitostí na nich řešením tohoto nového územního plánu Štěpánovice na svých občanských a majetkových právech poškozeni.

Dotčený orgán, odbor dopravy KÚ JMK, se k této námitce ve svém stanovisku ze dne 17. 8. 2011 pod č. j. JMK 105326/2011 vyjádřil v tom smyslu, že doporučuje v územním plánu ponechat přeložku formou územní rezervy. Svoje stanovisko odůvodňuje následovně: „Přeložka silnice je uváděna v současné platném územním plánu. V napadené oblasti velmi obdobně jako v návrhu nového ÚP. Přeložka jako územní rezerva je uváděna i ve veřejně projednaném návrhu Zásad územního rozvoje kraje. V souladu se svým stanoviskem č.j. JMK 112352/2010 a i v souladu se

sdělením MěÚ Tišnov č.j. OUPSŘ 13856/2010-ŽE, se KrÚ JMK OD domnívá, že územní rezervu lze uplatnit v ÚP tak, aby nezasahovala do současných ploch bydlení. U předmětných pozemků (parc. č. 81, 82, 83, 84, 85, 86, 414/4, 414/2, 425/2, 413) může být územní rezerva vedena po jejich hranici, stejně tak na protější straně po hranici pozemku p. č. 432. Mezi těmito pozemky, deklarovanými ÚP jako stávající plochy bydlení, pak bude vymezena územní rezerva pro přeložku. Námitce tak lze částečně vyhovět tím, že předmětné pozemky nebudou do územní rezervy zahrnuty.“

Námitka č. 15

Podána dne 10. 6. 2010 na MěÚ Tišnov OÚPSŘ, č. j. 11592/2010

Zdeněk Bartoň, Štěpánovice 56

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Zdeňka Bartoně v tomto znění:

Část pozemku p. č. 1166 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova, která byla v návrhu územního plánu Štěpánovice součástí zastavitelné plochy pro bydlení individuální v RD a zastavitelné plochy veřejného prostranství, jehož součástí byla navržená trasa místní komunikace, bude v územním plánu Štěpánovice přiřčena do plochy územní rezervy pro bydlení individuální v RD. Zbývající část tohoto pozemku p. č. 1166 zůstává součástí plochy zemědělské NZ.1- orná půda.

Odůvodnění:

Zdeněk Bartoň jako spoluvlastník pozemku p. č. 1166 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova podal námitku v tom smyslu, že nesouhlasí s tím, „aby uvedený pozemek byl zahrnut do návrhu územního plánu Štěpánovice s určením pro budoucí výstavbu RD a komunikaci.“

Dále uvádí: „Vystupuji v dohodě se spoluvlastníkem Jiřím Bartoněm (bratr) a sděluji Vám, že pozemek bude i nadále sloužit účelu, ke kterému je určen, tedy zemědělské výrobě. Podnikatelské záměry spoluobčanů nelze řešit na můj úkor a své stanovisko nezměním.“

Této námitce se vyhovuje tak, jak je uvedeno v návrhu rozhodnutí. Na základě toho bude větší část pozemku p. č. 1166 součástí plochy územní rezervy pro bydlení, a zbývající část tohoto pozemku zůstane součástí plochy zemědělské, tak jak to bylo vymezeno v projednávaném návrhu územního plánu. Střední část pozemku p. č. 1166 byla již v návrhu územního plánu vymezena jako součást územní rezervy. Tato rezerva je navržena tak, že přímo navazuje na navrženou zastavitelnou plochu se stejným způsobem využití, a proto je převedení části pozemku p. č. 1166 ze zastavitelné plochy do této plochy územní rezervy z urbanistického hlediska nejvhodnější. Stávající hlavní účel využití pozemku p. č. 1166 pro zemědělskou rostlinnou výrobu nebude zařazením jeho části do plochy územní rezervy nijak dotčen. Vymezením plochy územní rezervy se má pouze zamezit tomu, aby na takto vymezených pozemcích nebyl jejich současným využitím znemožněn způsob využití pro tuto rezervu stanovený v územním plánu.

Námitka č. 16

Podána dne 16. 6. 2010 na MěÚ Tišnov, odbor ÚPSŘ, č. j. 11889/7984/2010

Jiří Bartoň, Střemchoví 5, 594 55 Dolní Loučky

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Jiřího Bartoně v tomto znění:

Část pozemku p. č. 1166 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova, která byla v návrhu územního plánu Štěpánovice součástí zastavitelné plochy pro bydlení individuální v RD a zastavitelné plochy veřejného prostranství, jehož součástí byla navržená trasa místní komunikace, bude v územním plánu Štěpánovice přiřčena do plochy územní rezervy pro bydlení individuální v RD. Zbývající část tohoto pozemku p. č. 1166 zůstává součástí plochy zemědělské NZ.1- orná půda.

Odůvodnění:

Jiří Bartoň jako spoluvlastník pozemku p. č. 1166 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova podal námitku v tom smyslu, že nesouhlasí s tím, „aby uvedený pozemek byl zahrnut do návrhu územního plánu Štěpánovice s určením pro budoucí výstavbu RD a komunikaci.“

Dále uvádí: „Jako spoluvlastník pozemku p. č. 1166 v k. ú. Štěpánovice jednoznačně a výslovně nesouhlasím s tím, aby výše uvedený pozemek byl zahrnut do návrhu územního plánu Štěpánovice s určením pro budoucí výstavbu a komunikaci. Vystupuji v dohodě se spoluvlastníkem Zdeňkem Bartoněm (bratr) a sděluji Vám, že pozemek bude i nadále sloužit účelu, ke kterému je určen, tedy zemědělské výrobě. Podnikatelské záměry spoluobčanů nelze řešit na můj úkor a své stanovisko nezměním.“

Této námitce se vyhovuje tak, jak je uvedeno v návrhu rozhodnutí. Na základě toho bude větší část pozemku p. č. 1166 součástí plochy územní rezervy pro bydlení, a zbývající část tohoto pozemku zůstane součástí plochy zemědělské, tak jak to bylo vymezeno v projednávaném návrhu územního plánu. Střední část pozemku p. č. 1166 byla již v návrhu územního plánu vymezena jako součást územní rezervy. Tato rezerva je navržena tak, že přímo navazuje na navrženou zastavitelnou plochu se stejným způsobem využití, a proto je převedení části pozemku p. č. 1166 ze zastavitelné plochy do této plochy územní rezervy z urbanistického hlediska nejvhodnější. Stávající hlavní účel využití pozemku p. č. 1166 pro zemědělskou rostlinnou výrobu nebude zařazením jeho části do plochy územní rezervy nijak dotčen. Vymezením plochy územní rezervy se má pouze zamezit tomu, aby na takto vymezených pozemcích nebyl jejich současným využitím znemožněn způsob využití pro tuto rezervu stanovený v územním plánu.

Námitka č. 17

Podána dne 16. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0106/2010/ŠT

Petr Bortlík, Štěpánovice 19

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Petra Bortlíka v tomto znění:

Na pozemku p. č. 43 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova zůstane v územním plánu Štěpánovice vymezena trasa pro rozšíření chodníku podél silnice II/387 a v souvislosti s tím vymezená příslušná část stavby na tomto pozemku určená k asanaci.

Odůvodnění:

Petr Bortlík, jako vlastník pozemku p. č. 43 (306 m², zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. Štěpánovice u Tišnova a nemovitosti na něm, podal námitku v tom smyslu, že nesouhlasí se „sanací části obytného domu z důvodu vybudování chodníku“.

Dále uvádí: „ Zanesení sanace části mého domu do územního plánu obce nepovažuji za jediné řešení údajné dopravní závady. Pokud obec najednou shledala tuto závadu, která je tu od nepaměti, mohla tuto situaci již dávno elegantně řešit, neboť byla majitelem pracně nabyté nemovitosti mlýna. Odbouráním kamenného plotu a budovy s hasičskou stanicí by došlo k narovnání zlomu silnice a zpřesnění vozovky a také k rozšíření prostoru k pohodlnému vybudování chodníku okolo mého domu, a to za méně investičních nákladů a bez omezování práv v soukromém vlastnictví. Případnou demolici štítové zdi a části obvodového zdiva, které je postaveno ze zdiva smíšeného /kámen, hliněné cihly/ mám velké obavy o zajištění statiky domu. Obec nemá ani žádnou představu o termínu sanace, a jelikož je v obci plánováno mnoho důležitějších investičních záměrů, mohou být moje vlastnická práva omezována po mnoho desítek let. Ze stavebního hlediska budu moci sice provádět opravy, ale vybudování půdní vestavby nepřichází v úvahu“.

Podél průjezdního úseku silnice II/387 obcí Štěpánovice je vybudován chodník, který je stavbou na pozemku p. č. 43 přerušen a jelikož není možno umístit dva přechody pro chodce v bezprostřední blízkosti, není pro zajištění bezpečnosti chodců prakticky jiné řešení, než stávající chodník přes tento pozemek propojit. Jelikož je tento pozemek zastavěný, bude nutno potřebnou část této stavby odstranit. Stavba chodníku bude potom navržena a umístěna až na základě podrobnější projektové dokumentace k územnímu řízení. Propojení stávajícího chodníku při silnici II/387 není situováno u „zlomu“ této silnice nýbrž podél jejího přímého úseku, který je po obou stranách souvisle obestavěn. Nemovitosti bývalého mlýna i budovy s bývalou hasičskou zbrojnicí se nacházejí

na druhé straně vozovky a jejich „odbouráním“ by se potřebného propojení stávajícího chodníku, který je veden podél protější strany silnice, nedalo docílit. Z uvedených důvodů nemohlo Zastupitelstvo obce Štěpánovice námitce pana Petra Bortlíka vyhovět.

Námitka č. 18

Podána dne 15. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0099/2010/ŠT

Hana Pešťáková, U Sauny 1532, Jirkov

Karel Pešťák, U Sauny 1532, Jirkov

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Hany a Karla Pešťákových v tomto znění:

Pozemek p. č. 720 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova zůstává v územním plánu Štěpánovice součástí zastavitelné plochy pro bydlení individuální v RD s tím, že v této ploše nebude v územním plánu samostatně vymezen koridor pro technickou infrastrukturu a pro prověření změny využití této zastavitelné plochy nebude v územním plánu uložena povinnost pořízení územní studie.

Odůvodnění:

Hana a Karel Pešťákoví, jako spoluvlastníci pozemku p. č. 720 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova, podali námitku v tom smyslu, že nesouhlasí s vybudováním koridoru technické infrastruktury přes tento pozemek a že nesouhlasí s tím, že podmínkou pro individuální bytovou výstavbu na pozemku p. č. 720 musí být vytvoření podrobnější dokumentace.

Svůj nesouhlas odůvodňují takto: „Podle návrhu územního plánu obce Štěpánovice je podmínkou pro individuální bytovou výstavbu v lokalitě Za Mostem zpracování podrobnější dokumentace. Vzhledem k tomu, že podrobnější dokumentace není zatím zpracovaná a není nám známa její podoba, nesouhlasíme, že podmínkou pro individuální bytovou výstavbu na pozemku č. 720, jehož jsme vlastníky, musí být zpracování podrobnější dokumentace, neboť k pozemku vede přístupová komunikace 726/3, kde jsou vedeny také inženýrské sítě. Rovněž nesouhlasíme, aby přes pozemek č. 720 byl veden koridor technické infrastruktury. Koridor technické infrastruktury je veden přes soukromé pozemky. V místě, kde je koridor zakreslen, není přístupová komunikace, a tudíž nepovažujeme výstavbu koridoru technické infrastruktury za veřejný zájem.“

Jak je uvedeno v rozhodnutí o námitce, pozemek p. č. 720 v k. ú. Štěpánovice zůstává v územním plánu Štěpánovice součástí zastavitelné plochy pro bydlení individuální v RD s tím, že v této ploše nebude v územním plánu samostatně vymezen koridor pro technickou infrastrukturu a pro prověření změny využití této zastavitelné plochy nebude v územním plánu stanovena povinnost pořízení územní studie. Tímto rozhodnutím zastupitelstva obce je námitce Hany Pešťákové a Karla Pešťáka v podstatě vyhověno. Co se týče nesouhlasu vlastníků se zpracováním podrobnější dokumentace, tak v rámci územního plánu lze v souladu s ust. § 30 stavebního zákona uložit pořízení územní studie, která je svým způsobem podrobnější dokumentací, i když dle stavebního zákona je to územně plánovací podklad. Pod pojem podrobnější dokumentace lze kromě jiného zařadit dokumentace pro umístění a povolení staveb. Jejich zpracování není sice územním plánem přímo uloženo, avšak pro umístění a povolení staveb aj. je nutno postupovat dle stavebního zákona a jeho platných vyhlášek, a to kromě jiného znamená, že musí být zpracována příslušná podrobnější dokumentace.

Námitka č. 19

Podána dne 16. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0107/2010/ŠT

Jitka Kubínová, Štěpánovice 49

Tomáš Kubín, Štěpánovice 49

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Jitky a Tomáše Kubínových v tomto znění:

Pozemek p. č. 168/5 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova, který se nachází v území mezi řekou Svratkou a vodním náhonem, je v územním plánu Štěpánovice součástí plochy, která je vymezena jako plocha přírodní.

Odůvodnění:

Jitka a Tomáš Kubínovi jako spoluvlastníci pozemku p. č. 168/5 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova podali námitku, že požadují „změnu využití území ze zeleň – na veřejných prostranstvích (ZV) na plochy bydlení – plochy přestavby (BV)“.

Požadavku namítajících, aby byl pozemek p. č. 168/5 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova zařazen do plochy bydlení individuálního v RD (ozn. BV), nebylo vyhověno, protože se nachází v zamokřeném území mezi řekou Svratkou a vodním náhonem a je porostlý vzrostlou přírodní zelení. Vzhledem k jeho stávajícímu využití byl tento pozemek v územním plánu zařazen do plochy přírodní vymezené podél řeky Svratky, podél níž je zároveň veden i regionální biokoridor.

Odbor životního prostředí MěÚ Tišnov se k této námitce vyjádřil v tom smyslu (stanovisko ze dne 22. 8. 2011 pod č.j. MUTI 17299/2011/O~ZP/Va), že nesouhlasí se zařazením pozemku p. č. 168/5 do plochy bydlení v RD a naopak, že souhlasí aby tento pozemek zůstal nadále součástí plochy přírodní. Svoje stanovisko zdůvodnil tím, že tento pozemek je porostlý přírodní zelení, nachází se mezi řekou a náhonem a je součástí biokoridoru řeky Svratky.

Námitka č. 20

Podána dne 16. 6. 2010 na OÚ Štěpánovice, č. j. 0104/2010/ŠT

Marie Koplíková, Štěpánovice 138

Návrh rozhodnutí:

Zastupitelstvo obce Štěpánovice schválilo návrh rozhodnutí o námitce Marie Koplíkové v tomto znění:

Přes pozemky p. č. 1335/1 a 1335/6 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova nebude v územním plánu Štěpánovice plocha veřejného prostranství s vyznačenou trasou místní komunikace vymezena. Pozemek p. č. 1335/6 bude celý součástí zastavitelné plochy bydlení individuální pro RD a pozemek p. č. 1335/1 zůstane součástí plochy zeleně soukromé a vyhrazené.

Odůvodnění:

Marie Koplíková jako vlastníka pozemků p. č. 1335/1 a 1335/6 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova podala námitku, že: „S návrhem územního plánu Štěpánovice zásadně nesouhlasím – viz. odůvodnění.“ Svou námitku odůvodňuje takto:

„1. návrh územního plánu je v rozporu s ustanovením § 18, odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb. (dále jen „stavební zákon“), dle kterého orgány územního plánování mají koordinovat veřejné i soukromé záměry změn;

2. obec nesplnila povinnost uloženou jí § 47, odst. 2 stavebního zákona o zveřejnění návrhu zadání územního plánu a jeho vystavení na úřední desce včetně umožnění dálkového přístupu k úřední desce ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím;

3. veřejná vyhláška – oznámení o vystavení a veřejném projednání návrhu územního plánu Štěpánovice, č.j. OÚPSŘ7984/2010/ŽE, se odvolává na ustanovení §52 stavebního zákona, ale toto

ustanovení se vztahuje až k následnému úkonu dle stavebního zákona, tedy řízení o územním plánu, které však lze uskutečnit až po splnění úkonů vyplývajících např. z ustanovení § 47, odst. 2 stavebního zákona;

4. navrhovaná změna využití mého soukromého vlastnictví, tedy pozemků, které jsou ve stávajícím platném územním plánu obce označené jako pozemky určené k výstavbě individuálního bydlení, prakticky znemožňuje efektivní výkon vlastnických práv. Obec v tomto konkrétním případě nemůže uplatňovat změnou územního plánu jakýsi obecný zájem, neboť navrhované umístění komunikace napříč soukromým pozemkem nevede k žádným dalším obecním pozemkům, tedy navrhovaná komunikace v obecním zájmu je praktický nesmysl. Jakákoliv přístupová komunikace by mohla vzniknout nejdříve po uskutečnění dohody vlastníků sousedících pozemků, nikoli direktivou obce. Zcela jednoznačně by se jednalo o dohodu dvou či více soukromých subjektů výhradně v jejich soukromém zájmu. Nikoli tedy v zájmu obecním. Teprve na základě dohody vlastníků, samozřejmě v písemné podobě, by tito mohli požádat obec o zahájení úkonů směřujících ke změně územního plánu. Vzhledem ke skutečnosti, že v předloženém návrhu územního plánu je budoucí komunikace zakreslena přes moje pozemky, přičemž je zcela ignorována skutečnost, že souběžně s hranou mých pozemků a podél železniční tratě již dávno existuje účelová komunikace, nelze vyloučit podezření z cíleného poškozování mých vlastnických práv za účelem získání neoprávněného prospěchu pro vlastníky okolních pozemků.

Pokud by však nastaly opravdu vážné objektivní důvody, nikoli osobní prospěch několika jedinců, které by ospravedlňovaly stavbu místní komunikace, nevidím v tuto chvíli žádný problém v odprodeji obou mých pozemků jako celku obci Štěpánovice za tržní cenu."

Námítce paní Marie Koplíkové, kdy nesouhlasí, aby po jejich pozemcích p. č. 1335/1 a 1335/6 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova byla navržena trasa místní komunikace, se rozhodnutím zastupitelstva obce vyhovuje. Přes pozemky p. č. 1335/6 a 1335/1 nebude v územním plánu vymezena plocha veřejného prostranství s vyznačenou trasou místní komunikace. Pozemek p. č. 1335/6 bude celý součástí zastavitelné plochy bydlení individuální pro RD a pozemek p. č. 1335/1 zůstává součástí plochy zeleně soukromé a vyhrazené. Tento pozemek nebyl navržen jako zastavitelný nejen v projednávaném návrhu územního plánu, ale ani v původním platném územním plánu obce Štěpánovice a to zejména proto, že se nachází v ochranném pásmu dráhy a je vystaven hlukové zátěži. Zohlednění této námítky bude v řešení urbanistické koncepce, zejména pak v řešení koncepce dopravy, v rozvojové lokalitě „Močidla“ znamenat, že namísto navrženého zokruhování místních komunikací bude dopravní napojení zdejších zastavitelných ploch (plochy občanského vybavení pro tělovýchovu a sport a dvou zastavitelných ploch pro bydlení) zajištěno pouze jedním napojením na stávající místní komunikaci (navržená křižovatka tvaru T). Podél železniční tratě zůstane v územním plánu vymezena pouze stávající účelová komunikace, která zajišťuje přístupnost do krajiny, a to zejména za účelem jejího obhospodařování.

Z uvedeného vyplývá, že navržené řešení v návrhu územního plánu Štěpánovice nebylo v rozporu s ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona, jak uvádí namítající, ale že o koordinaci veřejných i soukromých záměrů změn usilovalo. Na základě uplatněné námítky zastupitelstvo obce upřednostnilo soukromé záměry, a to i za cenu toho, že dopravní obslužnost v lokalitě „Močidla“ bude omezenější a komplikovanější řešitelná.

Co se týče oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Štěpánovice, bylo toto projednávání oznámeno veřejnou vyhláškou dle v té době platného stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. dle ust. § 20 zákona č. 50/1976 Sb. a ust. § 11 vyhlášky č. 135/2001 Sb. Tato veřejná vyhláška je součástí dokladové části o projednávání návrhu zadání územního plánu Štěpánovice a je na ni zaznamenáno, že byla vyvěšena na úřední desce obce Štěpánovice dne 31. srpna 2005 a sejmuta dne 2. října 2005 a tato doba vyvěšení je zde potvrzena podpisem starostky obce.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně se k této námítce ve svém stanovisku ze dne 19. 8. 2011 pod č. j. KHSJM 36998/2011/BM/HOK vyjádřila v tom smyslu, že nesouhlasí s uvedeným tvrzením paní Koplíkové, že oba pozemky p. č. 1335/1 a p. č. 1335/6 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova (763501) jsou stávajícím územním plánem obce (dále také ÚPO) určené k výstavbě individuálního bydlení. Dále uvádí, že je nutné uvést, že v současném platném ÚPO Štěpánovice je pozemek p. č. 1335/6 vymezen jako návrhová plocha pro bydlení v RD a pozemek p. č. 1335/1 je vymezen jako stávající plocha – orná půda. V návrhu ÚP nadále zůstane pozemek p.

č. 1335/6 jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální pro RD a pozemek p. č. 1335/1 bude součástí plochy zeleně soukromé a vyhrazené. Pozemek p. č. 1335/1 nebyl v současném územním plánu obce Štěpánovice a není ani v návrhu nového ÚP Štěpánovice určen k zástavbě jako plocha individuálního bydlení. Pozemek se nachází bezprostředně u stávající železniční dráhy a nebyl tak z důvodu reálného předpokladu překročení hygienických limitů hluku a vibrací pro chráněné prostory nikdy navrhován pro zástavbu.

KHS JmK také upozorňuje, že pro zástavbu pozemku p. č. 1335/6, který se nachází za pozemkem 1335/1 (tj. stále v blízkosti železnice) bude v novém ÚP Štěpánovice stanovena podmíněná využitelnost této plochy s podmínkou, že chráněné prostory budou navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních.

B.12 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky podané Ing. Markem Horníčkem, bydliště U stadionu 963, 293 01 Mladá Boleslav, dne 24. 6. 2011 na OÚ Štěpánovice pod č. j. 0112/2010/ŠT.

Ing. Marek Horníček podal k návrhu územního plánu Štěpánovice připomínky týkající se zejména pozemků p. č. 1335/1 a p. č. 1335/6 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova a v odůvodnění připomínek uvádí:

„1. Návrh územního plánu je v rozporu s ustanovením § 18, odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb. (dále jen „stavební zákon“), dle kterého orgány územního plánování mají koordinovat veřejné i soukromé záměry změn – kde je brán v potaz záměr a zájem soukromého vlastníka pozemků č. 1335/1 a 1335/6?

2. Obec nesplnila např. povinnost uloženou jí § 47, odst. 2 stavebního zákona o zveřejnění návrhu zadání územního plánu a jeho vystavení na úřední desce včetně umožnění dálkového přístupu k úřední desce ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím;

3. Veřejná vyhláška – oznámení o vystavení a veřejném projednání návrhu územního plánu Štěpánovice, č.j. OÚPSŘ7984/2010/ŽE, se odvolává na ustanovení §52 stavebního zákona, ale toto ustanovení se vztahuje až k následnému úkonu dle stavebního zákona, tedy řízení o územním plánu, které však lze uskutečnit až po splnění úkonů vyplývajících např. z ustanovení § 47, odst. 2 stavebního zákona;

4. Proč ze strany obce, konkrétně místostarostou, mi byly při osobním dotazování na územní plán poskytovány údaje:

- zadavatel zpracování ÚP dle p. místostarosty není obec Štěpánovice, ale krajský úřad, což je ale v textu odůvodnění ÚP vyvráceno – viz část B.1, odst. druhý,

- dle p. místostarosty není návrh ÚP financován obcí, ale z prostředků krajského úřadu – kdo je tedy skutečným plátcem nákladů spojených s ÚP?

- dle p. místostarosty je navržený ÚP zpracován bez vědomí obce a bez možnosti jeho ovlivnění obcí, a to včetně např. zámyslu zbudovat komunikaci napříč soukromým pozemkem – je to pravda?

5. V návrhu ÚP je v souboru „hlavní výkres.pdf“ na pozemku č. 1335/7 nesprávně umístěna existující stavba – záměr nebo chyba zpracovatele?

6. Proč je zcela nesmyslně plánována výstavba komunikace včetně inženýrských sítí přes soukromý pozemek, když je souběžně se soukromým pozemkem a železniční tratí zároveň funkční místní komunikace, bezprostředně umožňující přístup všem vlastníkům na jejich pozemky, která má být navíc upravena do podoby cyklostezky?

7. Na základě jakého zákonného oprávnění obec navrhuje stavbu místní komunikace a IS do soukromého pozemku bez souhlasu vlastníka, dokonce když ani navrhovaná komunikace nevede k žádným dalším obecním pozemkům?

8. Na základě jakého zákonného oprávnění obec navrhuje v ÚP vyjmutí soukromého vlastnictví – pozemku č. 1335/6 – v rozsahu 2558 m² ze ZPF, a to zcela bez vědomí řádného vlastníka předmětného pozemku?

9. Vzhledem ke skutečnosti, že v předloženém návrhu územního plánu jsou budoucí komunikace i vedení inženýrských sítí zakresleny přes soukromé pozemky bez vědomí a hlavně souhlasu vlastníka, je zde vážné podezření z cíleného poškozování a omezování vlastnických práv za účelem získání neoprávněného prospěchu pro některé vlastníky okolních pozemků;

10. Proč je uvažováno v návrhu ÚP o stavbě komunikace a IS za finanční prostředky obce přes soukromý pozemek, přičemž žádný obecní pozemek, kromě stávající místní komunikace, nesousedí s pozemkem 1335/6 a na tento pozemek navazují pouze další soukromé pozemky, např. č. 1333? Zde se zcela evidentně nejedná o zájem obecní, ale o zájmy soukromých vlastníků, dvou či více soukromých subjektů. Teprve na základě případné dohody vlastníků, samozřejmě v písemné podobě, by tito mohli požádat obec o zahájení úkonů směřujících ke změně územního plánu výhradně v jejich soukromém zájmu a za jejich finanční prostředky. Nikoli tedy v zájmu obecním a za obecní peníze.

Připomínce pana Ing. Marka Horníčka, že nesouhlasí, aby po soukromých pozemcích p. č. 1335/1 a 1335/6 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova byla navržena trasa místní komunikace, je v územním plánu vyhověno. Na základě námítky paní Marie Koplíkové rozhodlo zastupitelstvo obce, že přes tyto pozemky nebude v územním plánu vymezena plocha veřejného prostranství s vyznačenou trasou místní komunikace. Pozemek p. č. 1335/6 bude celý součástí zastavitelné plochy bydlení individuální pro RD a pozemek p. č. 1335/1 zůstane součástí plochy zeleně soukromé a vyhrazené. V řešení urbanistické koncepce, zejména pak v řešení koncepce dopravy na území rozvojové lokality „Močidla“, bude vypuštění předmětné komunikace znamenat, že namísto navrženého zokruhování místních komunikací bude dopravní napojení dalších okolních zastavitelných ploch (plochy veřejného občanského vybavení pro tělovýchovu a sport a dvou zastavitelných ploch pro bydlení) zajištěno pouze jedním napojením na stávající místní komunikaci (navržená křižovatka tvaru T). Podél železniční tratě zůstane v územním plánu vymezena pouze stávající účelová komunikace (nejedná se o místní komunikaci, jak v bodě 6. uvádí pan Horníček), která zajišťuje prostupnost do krajiny, a to zejména za účelem jejího obhospodařování. Tuto stávající účelovou komunikaci nelze změnit na místní komunikaci, a to především vzhledem k jejímu nevyhovujícímu zaústění do stávající místní komunikace před rovněž nevhodně umístěným nechráněným železničním přejezdem.

Z uvedeného vyplývá, že navržené řešení v návrhu územního plánu Štěpánovice nebylo v rozporu s ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona, jak uvádí pan Ing. Marek Horníček, ale že o koordinaci veřejných i soukromých záměrů změn usilovalo. Na základě uplatněné námítky paní Marie Koplíkové, vlastnice pozemků p. č. 1335/1 a 1335/6, zastupitelstvo obce upřednostnilo její soukromé záměry, a to i za cenu toho, že dopravní obslužnost v lokalitě „Močidla“ bude omezenější a komplikovaněji řešitelná. Omezení dopravní obslužnosti se projeví zejména u navrhované plochy pro veřejné občanské vybavení a sport.

Co se týče připomínky k navrženému předpokládanému vynětí soukromého pozemku p. č. 1335/6 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova ze zemědělského půdního fondu, nejedná se o požadavek obce. Jelikož je tento pozemek, který nyní dle údajů v katastru nemovitostí patří do zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), zahrnut do zastavitelné plochy pro bydlení, což je v souladu s požadavkem jeho vlastnice paní Marie Koplíkové, je zpracovatel územního plánu povinen v odůvodnění územního plánu uvést, kromě jiného, v jeho textové části předpokládaný zábor ZPF a v grafické části pak ve výkresu předpokládaných záborů půdního fondu plochy, ve kterých na základě jejich navrženého způsobu využití dojde k záboru půdního fondu, vymežit.

Stavbu na pozemku p. č. 1335/7 v k. ú. Štěpánovice u Tišnova zakreslila v grafické části návrhu územního plánu Štěpánovice projektantka dle aktuálního snímku katastrální mapy. Pod touto stavbou rodinného domu je na pozemku p. č. 1335/7 ještě správně vymezen stavební pozemek

pod číslem 1335/14 (uvedený v katastru nemovitostí na LV 364 jako zastavěná plocha a nádvoří o výměře 150 m²).

Co se týče oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Štěpánovice, bylo toto projednávání oznámeno veřejnou vyhláškou dle v té době platného stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. dle ust. § 20 zákona č. 50/1976 Sb. a ust. § 11 vyhlášky č. 135/2001 Sb. Tato veřejná vyhláška je součástí dokladové části o projednávání návrhu zadání územního plánu Štěpánovice a je na ní zaznamenáno, že byla vyvěšena na úřední desce obce Štěpánovice dne 31. srpna 2005 a sejmuta dne 2. října 2005 a tato doba vyvěšení je zde potvrzena podpisem starostky obce.

Grafická část odůvodnění územního plánu

Výkres		počet dílů	poznámka
číslo	název		
8	Koordinální výkres	1	1 : 5 000
8a	Komplexní urbanistický návrh	1	1 : 2 000
9	Vyhodnocení záboru ZPF a PUPFL	1	1 : 5 000
10	Širší vztahy	1	1 : 25 000