Vyvěšeno dne: 9.11.2026 č.j. 67 A 27/2026-85
Sňato dne:

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců JUDr. Ing. Venduly Sochorové a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

navrhovatelů:

a) **Ing. Tomáš Kubín**
bytem Štěpánovice 144

b) **Jakub Sojka**
bytem Štěpánovice 34

c) **Vladislav Polák**
bytem Štěpánovice 33

d) **Markéta Svobodová**
bytem Štěpánovice 143

e) **Martina Běličová**
bytem Štěpánovice 66

f) **Jiří Dvořák**
bytem Štěpánovice 36

g) **Zuzana Sojková**
bytem Štěpánovice 34

h) **Hana Kašparcová**
bytem Štěpánovice 34

i) **Libor Vejpustek**
bytem Štěpánovice 75

za účasti:

1. **Městský úřad Tišnov**
sídlem náměstí Míru 111, Tišnov

2. **Obecní úřad Štěpánovice**
sídlem Štěpánovice 30
zastoupený Mgr. Pavlem Kroupou, advokátem
sídlem Dominikánské náměstí 656/2, Brno

3. **SPOJUJEME ŠTĚPÁNOVICE**
jednající zmocněncem Zuzanou Sojkovou
bytem Štěpánovice 34

4. **Společně pro Štěpánovice**
jednající zmocněncem Jitkou Válkovou
bytem Štěpánovice 130

Shodu s prvopisem potvrzuje: Romana Lipovská

o návrhu na neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidátů ve volbách do Zastupitelstva obce Štěpánovice konaných ve dnech 9. 10. 2026 – 10. 10. 2026

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé podali v souvislosti s konáním voleb do Zastupitelstva obce Štěpánovice ve dnech 9. 10. 2026 – 10. 10. 2026 návrh, kterým se domáhají vyslovení neplatnosti hlasování a neplatnosti volby kandidátů.

I. Shrnutí návrhové argumentace

2. Navrhovatelé popisují podle nich neuspokojivou situaci ve Štěpánovicích obecněji (vedení obce v příbuzenském vztahu prosazující své podnikatelské zájmy, netransparentní hospodaření, spory vedení obce v čele se současnou starostkou s místními dobrovolnými hasiči), připomínají problémy při komunálních volbách v letech 2018 a 2022 a namítají porušení volebních pravidel při letošních volbách.

3. Ve vztahu k letošním volbám tvrdí, že se od členky okrskové volební komise Michaely Štěpánkové po skončení voleb dozvěděli skutečnosti, které považují za hrubé porušení volebních pravidel a zjevnou snahu (dokonce *„plán“*) zmanipulovat výsledky voleb přímo ve volební místnosti. Poukazují na nemožnost všech členek okrskové volební komise opatřit při zalepování a pečetění volební schránky pečeť svými podpisy, na její ledabylé zalepení, což bylo „naštěstí“ napraveno po kontrole a zásahu pověřeného úřadu (to podle navrhovatelů vedlo v pátek 9. 10. 2026 v podvečer k přelepení a podepsání podle pravidel), dále poukazují na to, že starostka obce si před začátkem hlasování odnesla s vědomím předsedkyně komise několik prázdných volebních lístků z volební místnosti, a dále na to, že klíče od volební urny byly v pátek 9. 10. 2026 večer (po skončení pátečního hlasování) volně umístěny do kartonové krabice ve volební místnosti. Místní dobrovolní hasiči se pak podle tvrzení navrhovatelů rozhodli celou noc hlídat okolí a přístupové cesty k volební místnosti, takže se zdálo, že regulérnost voleb ve Štěpánovicích nemůže nic narušit, opak byl však podle navrhovatelů pravdou.

4. Po skončení hlasování totiž podle navrhovatelů došlo (podle zprostředkovaných informací od členky komise Michaely Štěpánkové) k dějům, které vykazují znaky snahy výsledky voleb zmanipulovat. Nepoužité úřední obálky a nepoužité volební lístky nebyly hned zapečetěny (k tomu došlo až po zjištění a předání výsledků), počet úředních obálek s hlasy byl vyšší než počet voličů ze seznamu (situace nakonec prý nijak řešena nebyla), předsedkyně komise rozhodla, že není třeba používat *„červené propisky“*, takže komise používala *„modré propisky“*, hlasovací lístky byly po vyjmutí z volební urny rozděleny na více částí a rozděleny mezi členky komise *„bez možnosti vidět a zkontrolovat ty zbývající“*, sčítání bylo doprovázeno ústními komentáři předsedkyně a místopředsedkyně komise a jedné další členky vyjadřujícími obavy z *„nepříznivého stavu“* (z toho podle navrhovatelů vyplývalo, že ony straní uskupení SPOLEČNĚ PRO ŠTĚPÁNOVICE), předsedkyně komise a další členka komise (obě podle navrhovatelů v příbuzenském poměru) pak 83 volebních lístků odnesly do vedlejší místnosti (aby *„nerušily ostatní“*), zavřely za sebou dveře a cca 30 minut tam hlasy počítaly (během té doby se dvakrát vrátily pro mobil a pro kabelku), aby se pak k ostatním členkám komise vrátily s konstatováním, že *„vše dobře dopadlo“*, ostatním členkám komise neumožnily přepočítání hlasů (předsedkyně komise žádost o kontrolní přepočet podle navrhovatelů odbyla s tím, že *„to není potřeba“* a že je třeba výsledky *„rychle zanést do počítače“*, čemuž prý nikdo neoponoval). To navrhovatele vede k obavám, že volební výsledek ve Štěpánovicích byl zmanipulován.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Romana Lipovská

II. Shrnutí argumentace ostatních účastníků řízení

5. Obecní úřad Štěpánovice má návrh za nedůvodný a navrhuje jeho zamítnutí. Podrobnou argumentací se snaží vyvrátit tvrzenou manipulaci.

6. Zajištění volební schránky včetně přelepení, pečetění a podepsání bylo v pořádku, žádná z dalších členek komise (kromě předsedkyně a místopředsedkyně komise) se podpisu nedomáhala (jen členka komise Michaela Štěpánková se *„na podpis zeptala“*, pak k tomu už nic nenamítala), volební schránku si jeden z navrhovatelů (Libor Vejpustek) při svém hlasování sám fotografoval. Starostka obce odnesla před hlasováním hlasovací lístky proto, že je nesla dvěma voličům (manželům Netrefovým), kteří o jejich opětovné doručení zprostředkovaně požádali, což starostka učinila (šlo tedy jen o dvě kompletní sady včetně zelených doručovacích obálek). Uložení klíčů od volební schránky v krabici ve volební místnosti nevadilo, neboť nemohly být použity k otevření schránky bez porušení pečetí. Přes noc byly zapečetěny obě schránky (podpis připojila i členka komise Michaela Štěpánková) i dveře do volební místnosti a dveře do navazujících prostor (knihovna a kuchyňka), což si členka komise Michaela Štěpánková fotografovala a ráno pak stav porovnávala s fotografií (a nic nenamítala). Nepoužité úřední obálky a hlasovací lístky byly řádně zajištěny (nemusely být zapečetěny). Počet úředních obálek ve volebních urnách odpovídal počtu voličů, kteří se hlasování účastnili. Navrhovateli tvrzený rozdíl ohledně dvou vydaných obálek vyplýval jen z pomocné evidence (zapisovatelka si vyznačovala při vydávání obálek čárky), i tak však byl počet voličů a vydaných obálek podle této pomocné evidence stejný (proto se k této pomocné evidenci nepřihlíželo a sčítání probíhalo podle skutečně vydaných a odevzdaných obálek, proti čemuž ani členka komise Michaela Štěpánková nic nenamítala). Použití *„modrých propisek“* je nejvýše nedodržením metodického pokynu.

7. Sčítání hlasů pak podle Obecního úřadu Štěpánovice probíhalo tak, že volební lístky po vyjmutí z obálek byly rozděleny na tři skupiny (hlasy jen pro celou volební stranu č. 1, hlasy jen pro celou volební stranu č. 2 a lístky s hlasy pro jednotlivé kandidáty, eventuálně s kombinací hlasů pro strany a kandidáty, těch bylo 83), pak si členky komise rozdělily práci, hlasy z 83 lístků z polední skupiny počítala předsedkyně komise se členkou komise Magdou Kojeckou, nejprve v jedné místnosti s ostatními, pak se všechny členky komise začaly při tomto způsobu počítání vzájemně rušit, a proto předsedkyně komise a Magda Kojecká odešly ke stolu ve vedlejší místnosti (*„na místo v bezprostředně navazující místní knihovně vzdálené přibližně dva metry od místa, kde pracovaly ostatní členky komise“*). Nikomu nebylo znemožněno se vzájemně kontrolovat a mezi místy přecházet (zda byly dveře k různým časovým okamžikům otevřené nebo zavřené, to si už nikdo zpětně nevybavuje). Neformální komunikace mezi členkami komise včetně průběžných hodnotících komentářů výsledků způsob sčítání hlasů nezpochybňuje. Proti způsobu práce členek komise nikdo z nich neprotestoval. Pozdější pochybnosti jedné ze členek komise (Michaely Štěpánkové), které navrhovatelé jen přebírají, jsou podle Obecního úřadu Štěpánovice nedůvěryhodné, protože ta zápis podepsala bez výhrad (a žádnou výhradu neuplatnila), navíc jsou v rozporu s vyjádřeními zbylých členek komise obsaženými v jejich písemném prohlášení, které Obecní úřad Štěpánovice soudu předložil a které obsahově podporuje jeho procesní stanovisko.

8. Zbylí účastníci řízení se věcně nevyjádřili.

III. Posouzení věci

9. Návrh byl podán včas (dne 23. 10. 2026), osobami k tomu oprávněnými [§ 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů („zákon o obecních volbách“)]; navrhovatelé jsou zčásti kandidáty jednoho z volebních uskupení kandidujících v obci Štěpánovice (SPOJUJEME ŠTĚPÁNOVICE) a současně voliči v obci Štěpánovice, zčásti jsou voliči v obci Štěpánovice.

10. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s.“), za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan nebo volební strana návrhem domáhat rozhodnutí

soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Podle § 60 odst. 2 zákona o obecních volbách může návrh na neplatnost hlasování podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Podle § 60 odst. 4 zákona o obecních volbách pak může návrh na neplatnost volby kandidáta podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.

11. Návrh je přípustný (projednatelný); popisována jsou jednotlivá porušení volebních pravidel, jež podle názoru navrhovatelů vedla ke hrubému ovlivnění výsledku hlasování a volby kandidátů (v kontextu celé návrhové argumentace patrně ve prospěch volebního uskupení Společně pro Štěpánovice).

12. Základním předpokladem pro vyhovění takovému návrhu (ať už směrem k vyslovení neplatnosti hlasování či neplatnosti volby kandidátů, s ohledem na obsah návrhové argumentace by se důvodnost návrhu patrně projevila ve vyslovení neplatnosti hlasování jako celku) by musela být prokázaná protizákonnost, tj. porušení konkrétního zákonného pravidla upravujícího volební proces, a to v natolik citelné míře, že by bylo možno předpokládat, že tím byl výsledek voleb skutečně ovlivněn (srov. přiměřeně například usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 6/2004 – 12 ze dne 2. 7. 2004, a č. j. Vol 16/2018 – 33 ze dne 15. 2. 2018).

13. Tvrzení navrhovatelů o situaci ve Štěpánovicích v období dávno před letošními volbami (tvrzené problémy při volbách v roce 2018 a 2022) žádnou indicií o manipulaci letošních voleb nejsou. Došlo-li k nějakým problémům při dřívějších volbách, nikterak to nevypovídá o tom, že by podobnými problémy mohly být zasaženy volby letošní. Hodnocení celkové situace na úrovni komunální politiky ve Štěpánovicích, jež navrhovatelé předkládají, pak rovněž nevyvolává žádné pochyby stran korektnosti zjišťování volebního výsledku v letošních volbách, pročež také nejde o žádnou indicii o manipulaci letošních voleb. To, že dosavadní vedení obce je v příbuzenském vztahu, není porušením volebních pravidel (a není to ostatně v menších obcích, jakou jsou také Štěpánovice, ani úplně neobvyklé), to, že toto vedení prosazuje své podnikatelské zájmy a že nehospodaří transparentně, je jen subjektivním hodnocením ze strany navrhovatelů (pro které se patrně převážná část navrhovatelů rozhodla ke kandidatuře v letošních volbách, aby byly obecní záležitosti z jejich pohledu spravovány lépe), a to, že se dosavadní vedení obce v čele se starostkou dostává do sporů s místními dobrovolnými hasiči (kteří jsou podle navrhovatelů aktivní a pro obec prospěšní, patrně podle navrhovatelů odlišně od dosavadního vedení obce), nevypovídá nic o podstatě těchto sporů (nejvýše to může naznačovat, že situace ve Štěpánovicích není úplně jednoduchá a že představy o tom, jak obecní záležitosti spravovat, se mezi občany značně liší) a už vůbec nemůže ničeho vypovídat o porušení volebních pravidel v letošních volbách. Nic z toho tedy zdejší soud rovněž nepovažuje za indicii o manipulaci volebního výsledku, a to ani izolovaně, ani ve spojení s dalšími tvrzeními navrhovatelů.

14. Popisují-li navrhovatelé děje před začátkem hlasování a v průběhu prvního dne hlasování (údajná nemožnost všech členek okrskové volební komise opatřit při zalepování a pečetění volební schránky pečeť svými podpisy, její údajné ledabylé zalepení a ponechání klíčů od volební schránky ve volební místnosti), pak sami uznávají, že jimi tvrzená pochybení byla nakonec napravena (ve vztahu k zajištění volební schránky), eventuálně že k ničemu závadnému nevedla (ve vztahu ke klíčům), protože přístup do volební místnosti byl hlídán (nadto navrhovatelé ani nezpochybňují zapečetění celé volební místnosti a dodatečné řádné zajištění volební schránky přelepem, pečetí a podpisy po skončení hlasování v pátek 9. 10. 2026 a před zahájením hlasování v sobotu 10. 10. 2026, tedy v době, kdy klíče od volební schránky podle nich neměly být ponechány ve volební místnosti). Nic z toho tedy rovněž není indicií o manipulaci volebního výsledku; ani sami navrhovatelé vlastně podle obsahu návrhu nic z toho přímo za takovou indicii nepovažují, jen na to poukazují (patrně jen pro nějaké širší dokreslení).

15. Poukaz navrhovatelů na to, že starostka obce si před začátkem hlasování odnesla nějaké prázdné volební lístky z volební místnosti, pak rovněž není nikterak provázán se žádným tvrzením porušení volebních pravidel (a už vůbec ne způsobem, který by hrubě ovlivnil výsledek hlasování či volby kandidáta). Také nejde o indicii o manipulaci volebního výsledku.

16. Samotný průběh hlasování (resp. jeho řádné zajištění ze strany okrskové volební komise) tak ve vztahu k jeho výsledku návrhem zpochybňován není. Volební výsledek není zpochybňován ani okolnostmi nastalými před zahájením hlasování.

17. Navrhovatelé dovozují porušení volebních pravidel ze způsobu, jakým byl výsledek hlasování po jeho skončení zjišťován (tj. jak byly sčítány hlasy pro jednotlivé kandidáty a pro obě volební uskupení). Své pochyby přitom odvíjejí výlučně od poznatků, které jim zprostředkovala (podle navrhovatelů *„dobrovolně poskytla“*) jedna ze členek okrskové volební komise Michaela Štěpánková.

18. Z obsahu předložené volební dokumentace zdejší soud zjistil, že Michaela Štěpánková byla členkou komise a že zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku podepsala bez jakýchkoli výhrad, současně nezjistil, že by jakékoli své výhrady během hlasování či během sčítání hlasů ve volebním okrsku projevila; nic v tomto směru obsah volební dokumentace nenaznačuje. Bez ohledu na to, zda byla Michaela Štěpánková členkou komise *„z vlastního zájmu“* či ze zájmu některého z volebních uskupení na jejím členství v komisi (a také bez ohledu na to, že ona sama posléze z obdobných důvodů samostatně návrh na neplatnost hlasování u zdejšího soudu podala; tato věc je předmětem samostatného řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 73 A 34/2026), důvěryhodnost jejího dodatečného hodnocení způsobu práce komise při sčítání hlasů to oslabuje; od toho, aby sčítání hlasů proběhlo podle volebních pravidel, členkou komise sama byla.

19. Přesto však některé děje, k nimž při sčítání hlasů podle ní (což pak do svého návrhu od ní převzali navrhovatelé v nyní posuzované věci) došlo a z nichž některé mohou porušení volebních pravidel indikovat, se ukazují jako nesporné. Především se i na základě vyjádření Obecního úřadu Štěpánovice podepřeného prohlášením zbylých (čtyř z pěti) členek okrskové volební komise jeví jako nesporné, že komise při sčítání používala modré psací potřeby (v rozporu s Pokyny Českého statistického úřadu pro okrskové volební komise, jež je přinejmenším žádoucí respektovat, byť nejde o zákonný pokyn) a že sčítání neprobíhalo ve volební místnosti za společné účasti všech pěti členek okrskové volební komise v rozporu s principem kolegiality vyplývajícím z § 40 zákona o obecních volbách a především v rozporu s § 62 odst. 1 zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb, podle něhož okrsková volební komise sčítá hlasy ve volební místnosti (byť určitá dělba práce je přípustná a nepředstavuje sama o sobě porušení volebních pravidel; srov. například usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 25/2017-33 ze dne 14. 11. 2017, a zdejšího soudu č. j. 65 A 10/2018-60 ze dne 8. 11. 2018). Návrh, byť se opírá výlučně o dodatečný popis způsobu sčítání hlasů pocházející od jedné ze členek okrskové volební komise, jež však sama v rámci činnosti okrskové volební komise proti ničemu neprotestovala, tak zdejší soud v kontextu všech dílčích návrhových tvrzení nepokládá za návrh zcela zjevně nedůvodný, pročež se jednotlivými návrhovými tvrzeními zabýval podrobněji.

20. Pokud tedy navrhovatelé ve vztahu ke svým pochybnostem ohledně zjišťování výsledku hlasování konkrétně tvrdí okamžité nezapečetění nepoužitých úředních obálek a hlasovacích lístků, pak podle § 63 odst. 1 zákona o správě voleb platí, že po ukončení hlasování okrsková volební komise zabezpečí zbylé úřední obálky a nepoužité hlasovací lístky, s výjimkou nepoužitých hlasovacích lístků určených ke sčítání hlasů, poté okrsková volební komise otevře volební schránku.

21. Nepoužité úřední obálky a hlasovací lístky tudíž nemusely být zapečetěny, jak navrhovatelé dovozují, nýbrž stačilo je zabezpečit. Zabezpečit znamená oddělit je a znemožnit jejich „promíchání“ v pozdějším průběhu sčítání s úředními obálkami a hlasovacími lístky vyjmutými z volební schránky, eventuálně jejich jakékoli pozdější „zneužití“ tak, aby bylo sčítání jen těch hlasů,

které byly opravdu uděleny, jakkoli zamlženo či dokonce ovlivněno. Takové nezabezpečení navrhovatelé netvrdí, ani netvrdí žádnou konkrétní indicii v tom směru, že by tyto úřední obálky či hlasovací lístky byly v rámci sčítání hlasů později jakkoli „použity". Navrhovateli tvrzená *„volná dostupnost komukoliv na stole"* je jen subjektivním (a od členky komise, které to v rámci její činnosti v komisi nevadilo, převzatým) a nadto spíše jen dramatizujícím vyjádřením stavu jejich nezapečetění v kontextu nesprávného přesvědčení navrhovatelů, že musely být zapečetěny. O porušení volebních pravidel tak nejde.

22. Tvrdí-li dále navrhovatelé, že počet úředních obálek ve volebních schránkách byl vyšší než počet voličů, kteří k volbám přišli, pak nic takového z předložené volební dokumentace neplyne. Podle zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku činil počet voličů, kterým byly úřední obálky vydány, celkem 339, stejný byl počet odevzdaných úředních obálek (z toho ve 338 obálkách byly platné hlasovací lístky). To odpovídá i samotnému počtu obálek uložených v předložené volební dokumentaci; zdejší soud je spočítal s výsledkem 339, 338 z nich bylo obálek prázdných, to odpovídá 338 odevzdaným platným hlasovacím lístkům, jež jsou ve volební dokumentaci samostatně uloženy, v jedné z nich (tedy v 339. obálce) byl vložen prázdný bílý list, což odpovídá jedné obálce uvedené v zápisu bez platného hlasovacího lístku. Z ničeho tedy neplyne důvodnost návrhového tvrzení, že počet úředních obálek ve volebních schránkách byl vyšší než počet voličů, kteří k volbám přišli. Údajná dílčí průběžná nesrovnalost v pomocných materiálech (patrně nesprávný počet čárek zaznamenaných zapisovatelkou komise) je nepodstatná.

23. Navrhovateli tvrzené (a také Obecním úřadem Štěpánovice nezpochybňované) použití modrých psacích potřeb při sčítání hlasů a navrhovateli tvrzené (a také Obecním úřadem Štěpánovice nezpochybňované) průběžné komentáře některých členek komise, jež nejprve vyjadřovaly *„obavu"* z výsledku, aby pak následně s údajným uspokojením prohlašovaly, že *„vše dobře dopadlo"*, samy o sobě rovněž nejsou porušením volebních pravidel potenciálně vedoucím ke hrubému ovlivnění výsledku hlasování (ani volby kandidátů). Z tvrzení, že členky komise používaly *„modré propisky"*, nelze bez dalšího dovozovat, že byla porušena volební pravidla (srov. například usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 25/2017-33 ze dne 14. 11. 2017), a průběžným subjektivním komentářům členek komise, jež jsou také voliči a jež mohou být členkami komise „v zájmu" některého z kandidujících volebních uskupení (byť má jít o zájem na tom, aby činnost komise byla pod vnější kontrolou) nikdy nelze zabránit, především však tyto subjektivní komentáře nemohou samy o sobě vést k pochybnostem, zda sčítání hlasů probíhalo korektně.

24. Popisují-li však dále navrhovatelé svá zjištění ohledně konkrétního postupu při sčítání hlasů, pak indikátorem možného porušení volebních pravidel s možným vlivem na výsledek hlasování by – v kontextu používání modrých psacích potřeb a shora uvedených subjektivních komentářů některých členek komise – mohlo být oddělené sčítání hlasů udělených v 83 volebních lístcích mimo volební místnost dvěma členkami komise (předsedkyní a jednou z dalších členek komise). Tento krok, jak již shora uvedeno, se jeví jako rozporný s principem kolegiality vyplývajícím z § 40 zákona o obecních volbách a především s konkrétním pravidlem vyplývajícím z § 62 odst. 1 zákona o správě voleb. Je nepodstatné, že navrhovatelé tento krok popisují způsobem spíše dramatizujícím (*„předsedkyně komise spolu s další členkou komise v příbuzenském poměru se rozhodly, že budou výraznou část volebních lístků – 83 ks – počítat ve vedlejší místnosti"*, v čemž jim *„žádná z členek komise nezabránila"*, jakoby tím bylo naznačováno, že se snad o to ostatní členky komise snažily, ale marně, *„a ony tak skutečně na dobu cca 30 minut odešly z volební místnosti do vedlejší knihovny a zavřely za sebou dveře – s 83 volebními lístky, modrými propiskami a v prostředí s nezapečetěnými nepoužitými volebními lístky a obálkami"*), zatímco Obecní úřad Štěpánovice s odkazem na přiložené písemné prohlášení čtyř členek komise (kromě Michaely Štěpánkové) stejný krok popisuje způsobem spíše uklidňujícím (předsedkyně komise spolu s další členkou komise ve sčítání hlasů z oněch 83 hlasovacích lístků *„pokračovaly u pracovního stolu v bezprostředně navazující místnosti knihovny, vzdáleného přibližně dva metry od místa, kde pracovaly ostatní členky komise"*). Nesporné totiž je, že sčítání hlasů z těchto 83 hlasovacích lístků

neprobíhalo ve volební místnosti, jak mělo (aniž by samotná dělba práce uvnitř komise byla porušením volebních pravidel, aniž by bylo podstatné, zda ty členky komise, které s těmito 83 hlasovacími lístky z volební místnosti odešly, byly v příbuzenském poměru či nikoli, a aniž by bylo podstatné, zda dveře oddělující volební místnost od místnosti, kam tyto dvě členky s 83 hlasovacími lístky odešly, byly úplně zavřené, úplně otevřené, či otevřené částečně). V kontextu porušení (byť nikoli zákonného, jak shora uvedeno) pravidla o použití modrých psacích potřeb při sčítání hlasů, v kontextu relativně malého rozdílu mezi celkovým počtem hlasů udělených (spočítaných) pro jediná dvě volební uskupení kandidující v obci Štěpánovice (1 409 hlasů pro SPOJUJEME ŠTĚPÁNOVICE oproti 1 567 hlasům pro Společně pro Štěpánovice) a v kontextu tvrzení navrhovatelů o tom, že dvě členky komise sčítající hlasy na 83 hlasovacích lístcích (obsahujících patrně hlasy pro jednotlivé kandidáty, případně kombinaci hlasů pro volební uskupení a kandidáty, jak plyne v vyjádření Obecního úřadu Štěpánovice) odděleně se pak k ostatním vrátily údajně s uspokojením, že *„vše dobře dopadlo“* (v kontextu okolností patrně *„dobře“* pro Společně pro Štěpánovice), aniž by tyto dílčí hodnotící soudy těchto členek komise Obecní úřad Štěpánovice následně ve svém vyjádření zcela jasně popíral, je oddělené sčítání hlasů udělených v 83 volebních lístcích mimo volební místnost dvěma členkami komise (předsedkyní a jednou z dalších členek komise) indikátorem, který zdejší soud vedl k bližšímu zkoumání hlasovacích lístků uložených v předložené volební dokumentaci. Aniž by bylo prokázáno, že by zbylé členky komise měly zájem na kontrolním přepočítání hlasů (z uvedených 83 hlasovacích lístků) již spočítaných mimo volební místnost, anebo že by přepočítání dokonce požadovaly, anebo dokonce že jim to bylo znemožněno (zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku ani zbylý obsah volební dokumentace nic takového nenaznačuje), shora shrnutý souhrn okolností dostatečný stupeň podezření z korektnosti zjišťování volebního výsledku v obci Štěpánovice osvědčuje.

25. Aby soud na základě indicií tvrzených navrhovateli přistoupil k podrobnějšímu zkoumání tvrzených skutečností, je v prvé řadě třeba, aby dané indicie poukazovaly na protizákonnost, tj. porušení některých ustanovení zákona upravujícího volební proces. To má tedy zdejší soud za shora uvedených okolností za splněné (porušení § 62 odst. 1 zákona o správě voleb). Samotná indicie o protizákonnosti ovšem nepostačí. Musí se jednat o takové porušení zákona, které by, pokud by bylo prokázáno, výsledek voleb skutečně ovlivnilo, popř. při nemožnosti postavit najisto, zda ovlivnilo, alespoň reálně mohlo ovlivnit (srov. § 60 zákona o obecních volbách a přiměřeně usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 6/2004-12 ze dne 2. 7. 2004, a č. j. Vol 16/2018-33 ze dne 15. 2. 2018). Tu zdejší soud uvážil, že volební výsledek ve Štěpánovicích byl relativně těsný (1 409 hlasů pro SPOJUJEME ŠTĚPÁNOVICE oproti 1 567 hlasům pro Společně pro Štěpánovice) a vedl k těsnému rozdělení mandátů (5 ku 4) ve prospěch Společně pro Štěpánovice, což ty členky komise, jejichž činnost porušila § 62 odst. 1 o správě voleb, patrně kvitovaly. Byť obecně platí, že volební soudnictví neslouží k tomu, aby soud na podnět kohokoliv bez dalšího přistoupil k ověřování zveřejněných výsledků voleb z originální volební dokumentace, jakkoliv mohou být výsledky voleb těsné, zdejší soud ze shora shrnutých důvodů nahlédl do všech 338 hlasovacích lístků obsahujících platné hlasy uložených ve volební dokumentaci.

26. Nahlédnutím do všech těchto hlasovacích lístků zdejší soud především zjistil, že hlas výlučně pro celé uskupení SPOJUJEME ŠTĚPÁNOVICE byl udělen na 120 hlasovacích lístcích (jeden křížek pro celé uskupení). Hlas výlučně pro celé uskupení Společně pro Štěpánovice byl udělen na 135 hlasovacích lístcích (jeden křížek pro celé uskupení). Na zbývajících 83 hlasovacích lístcích došlo k panašování kandidátů z obou volebních uskupení. Celkem tedy jde o 338 volebních lístků obsahujících platné hlasy.

27. Zdejší soud následně podrobněji nahlédl do těch 83 hlasovacích lístků, na nichž došlo k panašování kandidátů, protože především ve vztahu k obsahu těchto hlasovacích lístků se mohly pochybnosti stran korektnosti sčítání hlasů projevit (hlasy mohly být sečteny „záměrně“ nesprávně anebo dokonce – teoreticky, avšak v kontextu použití modrých psacích potřeb členkami komise, jež průběžné zjišťování volebního výsledku komentovaly a pak údajně s uspokojením konstatovaly

Shodu s prvopisem potvrzuje: Romana Lipovská

výsledek, přitom hlasy na 83 hlasovacích lístcích sčítaly odděleně, aniž by bylo následně provedeno přepočítání za přímé účasti jiných členek komise, vcelku představitelně – mohly být za použití modrých psacích potřeb hlasovací lístky upraveny dodatečnými křížky tam, kde to bylo pro předchozí nevyužití hlasů možné).

28. Zdejší soud přitom tímto podrobným nahlédnutím zjistil, že na jednotlivých 83 hlasovacích lístcích jsou křížky vyznačeny jednotným stylem a vysoce pravděpodobně jednotným druhem použité psací potřeby, různé hlasovací lístky se pak stylem křížkování a druhem použitých psacích potřeb vzájemně liší. Na řadě hlasovacích lístků je vidět nevyužití všech hlasů (panašováno křížkováním bylo méně než 9 kandidátů bez současného křížkování celého uskupení), a to i na hlasovacích lístcích, kde byly křížky (v menším počtu než 9) uvedeny jen u kandidátů Společně pro Štěpánovice. Hlasy pro uskupení Společně pro Štěpánovice tedy zůstaly v řadě případů nevyužity (to také koresponduje se zapsanými volebními výsledky). To v souhrnu vyvrací pravděpodobnost teoretické hypotézy, že by snad v rámci odděleného sčítání hlasů z 83 hlasovacích lístků (ve vedlejší místnosti) mělo být straněno uskupení Společně pro Štěpánovice dodatečnými zásahy do volebních lístků (modrými psacími potřebami) členkami komise, které podle legendy navrhovatelů mohly z výsledku hlasování pro uskupení Společně pro Štěpánovice následně projevovat radost.

29. Pro bezpečné vyvrácení druhé ze shora uvedených teoretických hypotéz, tj. že by snad v rámci odděleného sčítání hlasů z 83 hlasovacích lístků (ve vedlejší místnosti) měly být členkami komise, které podle legendy navrhovatelů mohly z výsledku hlasování pro uskupení Společně pro Štěpánovice následně projevovat radost, hlasy „záměrně“ nesprávně sečteny, nakonec zdejší soud udělené hlasy na všech 338 hlasovacích lístcích pro všechny kandidáty obou uskupení SPOJUJEME ŠTĚPÁNOVICE i Společně pro Štěpánovice podrobně přepočítal. Tímto přepočítáním přitom nezjistil, že by zapsaný výsledek neodpovídal obsahu hlasovacích lístků v míře, která by mohla ovlivnit výsledek hlasování.

30. Obavy navrhovatelů, že volební výsledek ve Štěpánovicích byl v důsledku jimi zmiňovaných skutečností zmanipulován, se tedy nepotvrdily.

IV. Závěr

31. Pro shora uvedené tedy není žádného důvodu vyslovovat neplatnost hlasování ani neplatnost volby žádného ze zvolených kandidátů, jak bylo navrhováno. Proto zdejší soud návrh usnesením zamítl, aniž by bylo třeba podrobněji zjišťovat jakékoli další skutkové okolnosti stran činnosti okrskové volební komise při sčítání hlasů.

32. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

33. Toto usnesení bude doručeno účastníkům a vyvěšeno na úřední desce zdejšího soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Brno 9. listopadu 2026

David Raus v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Romana Lipovská