Vyjádření obce Štěpánovice k usnesení Krajského soudu v Brně ve věci komunálních voleb

Vážení spoluobčané,

v návaznosti na naše předchozí vyjádření k situaci po komunálních volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 Vás informujeme o usnesení Krajského soudu v Brně, který posuzoval návrh devíti občanů na vyslovení neplatnosti hlasování a neplatnosti volby kandidátů do Zastupitelstva obce Štěpánovice.

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 9. listopadu 2026, č. j. 67 A 27/2026-85, podaný návrh v celém rozsahu zamítl.

Soud se podrobně zabýval námitkami týkajícími se průběhu voleb, zabezpečení volebních schránek a hlasovacích lístků i samotného sčítání hlasů. Neomezil se přitom pouze na posouzení písemných vyjádření, ale přezkoumal originální volební dokumentaci a provedl vlastní přepočítání hlasů.

Soud se zabýval výhradami k pečetění volebních schránek, uložení klíčů i zabezpečení nepoužitých hlasovacích lístků a úředních obálek. V těchto okolnostech neshledal porušení volebních pravidel, které by odůvodňovalo zpochybnění výsledku hlasování.

Prověřil také tvrzení, že ve volebních schránkách byly o dvě úřední obálky více, než kolik voličů se hlasování zúčastnilo. **Toto tvrzení soud vlastním přepočítáním vyvrátil.** Ověřil, že bylo vydáno i odevzdáno shodně 339 úředních obálek. Z toho 338 odpovídalo platným hlasovacím lístkům a jedna obsahovala pouze prázdný list papíru. Rozdíl dvou záznamů v pomocné evidenci zapisovatelky označil soud za nepodstatný.

Zvláštní pozornost soud věnoval sčítání 83 hlasovacích lístků, na nichž voliči označili jednotlivé kandidáty. Konstatoval, že sčítání těchto lístků dvěma členkami komise v navazující místnosti nebylo v souladu s § 62 odst. 1 zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb, podle něhož má komise sčítat hlasy ve volební místnosti.

Současně však uvedl, že samotné rozdělení práce mezi členky komise není porušením volebních pravidel. Za podstatný nepovažoval ani jejich případný příbuzenský vztah či skutečnost, zda byly dveře mezi místnostmi otevřené, nebo zavřené. **Rozhodující proto bylo ověřit, zda toto pochybení vedlo k nesprávnému zjištění volebního výsledku.**

Soud za tímto účelem přezkoumal všech 338 platných hlasovacích lístků a zvláštní pozornost věnoval právě 83 zpochybňovaným lístkům. Prověřoval zejména podezření, zda na nich nemohly být dodatečně doplněny křížky ve prospěch jednoho z volebních uskupení. Zkoumal způsob jejich vyznačení, použité psací potřeby i skutečnost, že na řadě lístků voliči nevyužili všechny své hlasy. **Podezření na dodatečné úpravy hlasovacích lístků se nepotvrdilo.**

Soud následně sám podrobně přepočítal hlasy všech kandidátů obou volebních uskupení na všech 338 platných hlasovacích lístcích. **Ani tímto přepočítáním nezjistil nesrovnalosti, které by mohly ovlivnit výsledek hlasování.**

Za zmínku stojí také způsob, jakým soud hodnotil některá tvrzení navrhovatelů. V bodě 24 odůvodnění uvedl, že navrhovatelé okolnosti sčítání hlasů popisovali ***„způsobem spíše dramatizujícím“***.

Soud se však nespokojil s tvrzeními žádné ze stran a rozhodující význam přikládal vlastnímu přezkoumání volební dokumentace. V bodě 30 odůvodnění proto výslovně uzavřel:

„Obavy navrhovatelů, že volební výsledek ve Štěpánovicích byl v důsledku jimi zmiňovaných skutečností zmanipulován, se tedy nepotvrdily.“

Přestože tedy soud shledal pochybení při organizaci části sčítání hlasů, nezjistil důvod pro vyslovení neplatnosti hlasování ani neplatnosti volby kandidátů.

Rozhodnutí soudu plně respektujeme. Vítáme především skutečnost, že soud jednotlivé námitky důkladně prověřil, přezkoumal originální hlasovací lístky a nezávisle ověřil správnost volebního výsledku.

Považujeme za důležité zdůraznit, že soudní přezkum nepotvrdil podezření na manipulaci s hlasy ani na ovlivnění výsledku voleb.

Současně připomínáme, že u Krajského soudu v Brně probíhá ještě druhé řízení o návrhu na neplatnost hlasování, vedené pod sp. zn. 73 A 34/2026. O jeho výsledku budeme veřejnost rovněž informovat.

Respektujeme právo každého občana obrátit se na soud. Stejně důležité však považujeme respektovat jeho rozhodnutí a závěry vycházející z provedených důkazů.

Věříme, že toto rozhodnutí přispěje ke zklidnění situace v naší obci a že se nyní budeme moci společně soustředit především na vzájemnou spolupráci a další rozvoj Štěpánovic.

Úplné znění usnesení Krajského soudu v Brně, č. j. 67 A 27/2026-85, přikládáme k tomuto vyjádření.

Za obec Štěpánovice
Mgr. Miluše Pulkrábková